

VII. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

1. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ബിൽ

വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സഹകരണവകുപ്പ് മന്ത്രി (ശ്രീമതി എം. കമലം): സർ, ഞാൻ ഇതിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്കെടുത്തു.

വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പ് മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കായ ഒരു ബില്ലാണിത്.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഇത് വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി എല്ലാ വകുപ്പുകളും ഓരോന്നായി പരിശോധിക്കുകയും കുറെയേറെ ഭേദഗതികൾ ഇതിനകത്ത് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ പൊതുവായി ഉയർന്നുവന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ മാനിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി തിരികെ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പല അംഗങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ ഭേദഗതികളും ഇതിനകത്ത് ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വളരെ ദീർഘമായ ഒരു ചർച്ച ആവശ്യമാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. മറ്റൊന്നെങ്കിലും ആവശ്യം ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചാൽ ഞാൻ പാഞ്ഞുകൊള്ളാം. ഈ ബിൽ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

Shri K. C. Joseph: Sir, I move that the Cochin University of Science and Technology Bill, 1986 as reported by the Subject Committee be circulated for obtaining public opinion. 1986-ലെ കൊച്ചിൻ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുവേണ്ടി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ച റിപ്പോർട്ട് ഇവിടെ സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ ബിൽ സഭയിൽ ആദ്യമായി അവതരിപ്പിച്ച പട്ടത്തിലുള്ളതിനേക്കാൾ പ്രകടമായ പല മാറ്റങ്ങളും ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് ഓർഡിനൻസായി അവതരിപ്പിച്ച കാലഘട്ടത്തിൽ സഭയ്ക്കകത്തും പുറത്തും ഉണ്ടായ വിമർശനങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് കാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയ മന്ത്രിയെ ഞാൻ അനുമോദിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ പൊതുചർച്ചാ വേളയിൽ ഈ സഭയിലെ പ്രതിപക്ഷത്തെയും ഭരണപക്ഷത്തെയും അംഗങ്ങളും അവതരിപ്പിച്ച പല നിർദ്ദേശങ്ങളും ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈയവസരത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ചും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഏക ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയുടെ സമഗ്രമായ നിയമ ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷ ബഞ്ചുകൾ ശൂന്യമായി കാണുന്നത് വളരെ നിർഭാഗ്യകരമായ കാര്യമാണ്. പ്രതിപക്ഷത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ നയിക്കുന്ന സി. എം. പി. അംഗങ്ങൾ

പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യം ഞാൻ വിസ്മരിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ ഇന്നത്തെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുക്കുവാൻ പ്രതിപക്ഷം തീർച്ചയായും തയ്യാറാകേണ്ടതായിരുന്നു. പക്ഷെ, നിർഭാഗ്യവശാൽ അവരതിന് തയ്യാറായില്ല. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ പ്രതിപക്ഷത്ത് ശൂന്യമായ ബഞ്ചുകൾ കാണുന്നത് വളരെയേറെ വേദനാജനകമായ കാര്യമാണ്. 1971-ൽ ആരംഭിച്ച കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇന്ന് 15 കൊല്ലം പിന്നിട്ടിട്ടും ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ച നേട്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നത് വളരെ വേദനകരമായ കാര്യമാണ്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക മേഖലയിൽ വളർച്ച നേടുന്നതിനു വേണ്ടി, പ്രത്യേകിച്ചും വ്യവസായ മേഖലയായ എറണാകുളവും പരിസര പ്രദേശങ്ങളും കേന്ദ്രമാക്കി ആരംഭിച്ച ഈ സ്ഥാപനം 15 കൊല്ലം പിന്നിട്ടിട്ടും ഇന്നും ആ മേഖലയിൽ കാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഏതായാലും ഇന്ന് ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഘടന മാറ്റി ഒരു സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി രൂപീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിലേക്ക് നമ്മുടെ നാടിനെ നയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ പ്രധാനമന്ത്രി ശ്രീ: രാജീവ് ഗാന്ധി പുതിയ പരിപാടികൾ ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ തീർച്ചയായും ആ കാഴ്ചപ്പാട് ഉൾക്കൊള്ളാനുള്ള ഒരു സമീപനം ഈ ബില്ലിൽ ഉണ്ടാകണം. ഇന്ന് ഇൻഡ്യയിൽ മൊത്തമായും ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക മേഖലയിൽ ഒരു വലിയ വളർച്ച നാം കാണുന്നുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ ഒരു കാലത്തും ഉണ്ടാകാത്ത രീതിയിൽ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക മേഖലയ്ക്ക് കൂടുതൽ ഊന്നൽ കൊടുക്കുവാൻ ആ മേഖലയ്ക്ക് 7-ാം പദ്ധതിയിൽ കൂടുതൽ പണം വകയിരുത്താനും അതിലൂടെ നമ്മുടെ നാടിന്റെ പുരോഗതി ത്വരിതപ്പെടുത്തുവാനും ഉള്ള സമഗ്രമായ നീക്കങ്ങളുമായി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടു പോകുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ആ മുന്നേറ്റത്തെ സഹായിക്കാനുള്ള ബാധ്യത നമുക്കുണ്ട്. 7-ാം പദ്ധതിയിലാണെങ്കിൽ ഗണ്യമായ തുക ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക മേഖലയ്ക്ക് വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ തുകയുടെ ന്യായമായ വിഹിതം കേരളത്തിനു ലഭിക്കാനും അതിലൂടെ നമ്മുടെ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക മേഖലയിൽ മാറ്റങ്ങളുണ്ടാക്കുവാനും കഴിയണം. അതിനു കഴിയുന്ന ഒന്നായി ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ മാറ്റിയെടുക്കണം. നമ്മുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് നേരിടുന്ന സ്തംഭനാവസ്ഥ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഏതാനും വർഷങ്ങളായി കൂണുകൾ പോലെ ധാരാളം കോളേജുകൾ ഉണ്ടായി. ആ കോളേജുകളുടെ സ്ഥിതി വളരെ ദയനീയമാണ്. കഴിഞ്ഞ ഒരു 2 ദശാബ്ദങ്ങളായി നമ്മുടെ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല വലിയ തകർച്ച നേരിടുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ അഖിലേന്ത്യാ മത്സര പരീക്ഷകളായ ഐ. എ. എസ്., ഐ. എഫ്., എസ്., ഐ. പി. എസ്. പരീക്ഷകളിലൊക്കെ ഒന്നാം നിരയിലേക്ക് കടന്നുവരാൻ കഴിവുള്ള മലയാളികളായ വിദ്യാർത്ഥികളുണ്ടായിരുന്നു. പലപ്പോഴും അഖിലേന്ത്യാ മത്സര പരീക്ഷകളിലെ ഫലം പരിശോധിച്ചാൽ മുൻനിരയിൽ മലയാളികളായ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കാണാം. പക്ഷെ കഴിഞ്ഞ 10 കൊല്ലമായി നാം പിന്നോക്കം പോകുന്നു. അഖിലേന്ത്യാ മത്സര പരീക്ഷകളിൽ വിജയിക്കുന്ന മലയാളി വിദ്യാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം വളരെ കുറവാണ്. വിജയിക്കുന്നവർക്കെങ്കിലും കേരളത്തിന് പുറത്തുള്ള മലയാളി വിദ്യാർത്ഥികളാണ്. നാം ഇന്ന് ദേശീയ മത്സര രംഗത്ത് പിന്നോക്കം പോകുന്നുവെങ്കിൽ അതിന്റെ കാരണമെന്തെന്ന് ചിന്തിക്കാനുള്ള ചുമതല നമുക്കുണ്ട്. ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തുണ്ടായ ഗുണപരമായ ഈ തകർച്ച നേരിടാൻ കഴിയണം. നമ്മുടെ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ തീർച്ചയായും

വലിയ അക്ഷേപങ്ങളുണ്ടായി. വൈസ്ചാൻസിലർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണ് ആദ്യം കൊണ്ടുവന്നത്. ഏതായാലും ഈ സഭയിലുണ്ടായ ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ നിയമം മാറി ഇന്ന് കേരളത്തിന്റെ മറ്റു യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ നിയമവുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തി പല പുതിയ നിർദ്ദേശങ്ങളും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. കേരള സംസ്ഥാനത്ത് ഈ പുതിയ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ യു. ജി. സി. യുടെ നിബന്ധനകളുടെ പേരിൽ നാം ഒരിക്കലും പിന്നോക്കം പോകാൻ പാടില്ല. കേരളത്തിൽ നേരത്തേ പലപ്പോഴും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ ജനാധിപത്യവൽക്കരണം നാം അംഗീകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയതാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണ സമിതികളിൽ എല്ലാ വിഭാഗത്തിലുള്ള പ്രതിനിധികളുമുണ്ടാകണം. അഭ്യർത്ഥകരാണെങ്കിലും, അനഭ്യർത്ഥകരാണെങ്കിലും, വിദ്യാർത്ഥികളാണെങ്കിലും, സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ ജന വിഭാഗത്തിന്റെയും പങ്കാളിത്തമുണ്ടാകണം. ഇൻഡ്യയിലാദ്യമായി കേരളത്തിലാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയത്. ഈ സഭയിലെ അംഗമായ ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റംഗമായിരുന്നു. അത് കഴിഞ്ഞത് നാം കേരളത്തിലെ മറ്റ് രണ്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും, കോഴിക്കോട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും അത് നടപ്പാക്കി. സെനറ്റിലും, സിൻഡിക്കേറ്റിലും വിദ്യാർത്ഥി പങ്കാളിത്തമുണ്ടായി. അക്കാഡമിക് കൗൺസിലുകളിൽ വിദ്യാർത്ഥി പങ്കാളിത്തമുണ്ടായി. കാലം വളരെ മുന്നോട്ടു പോയപ്പോൾ ആ പങ്കാളിത്തം എടുത്തുകളഞ്ഞത് ശരിയായില്ല. വിദ്യാർത്ഥിനേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. ടി. എം. ജോൺ മന്ത്രിയായപ്പോൾ നിർഭാഗ്യവശാൽ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഇല്ലാതായിരുന്നെങ്കിൽ അർഭാഗ്യകരമായ കാര്യമാണ്. അദ്ദേഹമടക്കമുള്ള ആളുകളുടെ നിരന്തരമായ സമരത്തിലൂടെയാണ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഈ സംസ്ഥാനത്ത് അംഗീകാരമുണ്ടായത്. സർവ്വകലാശാലയുടെ ഭരണരംഗത്ത് പങ്കാളിത്തം വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുണ്ടായപ്പോൾ, സെനറ്റിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലും, അക്കാഡമിക് കൗൺസിലിലും, ബോർഡ്-ഓഫ് സ്റ്റുഡൻസിലുമെല്ലാം പങ്കാളിത്തമുണ്ടായി വിജയകരമായി നാം മുന്നോട്ടു പോവുകയാണ്. വിദ്യാർത്ഥി നേതാവായിരുന്ന മന്ത്രി ഈ വകുപ്പ് കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഇല്ലായെന്നുള്ളത് ഏതായാലും ശരിയായില്ല. ആ തരത്തിലുള്ള അവഗണന പാടില്ല.

തീർച്ചയായും യു. ജി. സി. യുടെ വ്യവസ്ഥകൾ മാനിക്കേണ്ട ബാധ്യത ഉണ്ട്. പക്ഷേ കേരളത്തിൽ കഴിഞ്ഞകാലങ്ങളിലുണ്ടായ നിരന്തരമായ സമരങ്ങളിലൂടെ നാം നേടിയെടുത്ത ആവശ്യങ്ങളിൽ നിന്നും വ്യവസ്ഥകളിൽനിന്നും ഒരിക്കലും പിന്നോക്കം പോകുന്ന ഒരു നിയമമായി മാറാൻ പാടില്ലെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനാഗ്രഹിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: വിദ്യാർത്ഥികളെ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ആക്കരുതെന്നുള്ള ഒരു നിർദ്ദേശം യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക് യു. ജി. സി. കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായിട്ട് അറിയാമോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. നേരത്തേ സൂപ്രീംകോടതി ചീഫ് ജസ്റ്റീസായ ഗജേന്ദ്ര ഗാഡ്ഗിൽ ചെയ്ത മാനായ യു. ജി. സി. കമ്മിറ്റിയാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ ജനാധിപത്യവൽക്കരണത്തെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചത്. അന്ന് ആ

വിദ്യാർത്ഥി യൂണിവേഴ്സിറ്റി രേണത്തിൽ സെനറിലാണെങ്കിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലാണെങ്കിലും വിദ്യാർത്ഥികൾ വേണമെന്ന് അഭിപ്രായം പറഞ്ഞിരുന്നു. പക്ഷെ യു. ജി. സി. യുടെ അഭിപ്രായം ഇന്ന് മാറിപ്പോയതായി തോന്നുന്നു. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പങ്കാളിത്തം വളരെ ഇഫക്ടീവ്യാണെന്ന് നാം തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞു. കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും കോഴിക്കോട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും സെനറിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പങ്കാളിത്തം ഫലപ്രദമായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലും അതിൽനിന്നും പിന്നോക്കം പോകാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: പ്രഗൽഭന്മാരാണെന്ന് എന്ന് തെളിയിച്ചുവെന്നാണ് പറയുന്നത്. സമരം നടത്തിയെന്നോ വഴക്കുണ്ടാക്കിയെന്നോ എന്താണ് തെളിയിച്ചത്? ഈ സിൻഡിക്കേറ്റിലൊക്കെ ഇങ്ങനെ വിദ്യാർത്ഥികളെ എടുത്തത് ശരിയല്ലെന്ന് യു. ജി. സി. നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതായിട്ട് അറിഞ്ഞോ? എന്താണ് ഈ പിള്ളേർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഉൾത്തി എന്നാണ് പറയാമോ?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോണിനെപ്പോലെ യുള്ള പരിണിത പ്രജ്ഞനായ ഒരംഗം വിദ്യാർത്ഥികളെ ഇത്രയും വിലയിടിച്ചു സംസാരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ഉല്യുത്തി എന്നൊരു പ്രപഞ്ചം ഇവിടെ ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ നടത്തി. അത് സഭാ നടപടികളിൽ നിന്നും നീക്കം ചെയ്യണം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: വളരെ ബഹുമാന്യനായ ടി. എസ്. ജോണിനെപ്പോലെയുള്ള ഒരാൾ കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മുന്നേറ്റത്തെ വിലയിടിച്ചുകാണിക്കുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്നതിൽ ഞങ്ങളും എതിരല്ല. സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിവരമുള്ളവരെയാക്കണമെന്ന് യു. ജി. സി. പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതായത് പ്രൊഫസ്സർമാരും പബ്ലിക് അഡ്മിനിസ്ട്രേഷൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പള്ളിക്കൂടത്തിൽ പോയിട്ടില്ലാത്തവരെയും പള്ളിക്കൂടത്തിൽ പോയി പാസ്സാക്കാത്തവരെയും (വിദ്യാർത്ഥികളെ) ആക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് അതുകൊണ്ടാണ്. അതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായമെന്താണ്?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ഉല്യുത്തി എന്ന പ്രപഞ്ചം സഭാ നടപടികളിൽനിന്നും നീക്കം ചെയ്യണം. അത് രേഖയിൽ ഉണ്ടാകുമോ?

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ആ പ്രപഞ്ചം കൊണ്ട് ഉദ്ദേശിച്ചതെന്താണെന്ന് വിശദീകരിച്ചു കൊടുത്താൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ഇവിടെ ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് ശരിയല്ല. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിൽ മാത്രം വരുത്തിയിരിക്കുന്നത് യു. ജി. സി. യുടെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണ്. പക്ഷെ യു. ജി. സി. പറഞ്ഞ പല കാര്യങ്ങളും നാം അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പറായിരുന്ന ആളാണ്. എന്തുദ്ദേശിച്ചാണ് ഈ പറയുന്നത്. സിൻഡിക്കേറ്റിനെപ്പോലെയുള്ള സമിതികളിൽ വളരെ പണ്ഡിതന്മാരായിട്ടുള്ള ആളുകളായിരിക്കണം മെമ്പർമാരാകേണ്ടതെന്നുള്ള യു. ജി. സി. യുടെ നിർദ്ദേശം നല്ലതാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. വിദ്യാർത്ഥികളിൽത്തന്നെ പണ്ഡിതന്മാരായിട്ടുള്ള ആളുകൾ ഉണ്ട്. പി. എച്ച്. ഡി. ക്ക് പഠിക്കുന്ന പണ്ഡിതന്മാരായിട്ടുള്ള ആളുകളുണ്ട്. അങ്ങനെ പണ്ഡിതന്മാരായിട്ടുള്ള ആളുകളെ ഉൾപ്പെടുത്തി സിൻഡിക്കേറ്റിന് രൂപംകൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണ് യു. ജി. സി. യുടെ അഭിപ്രായം. വിദ്യാർത്ഥികളിൽ നിന്നും പണ്ഡിതന്മാരായിട്ടുള്ളവരെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊടുക്കുന്നതിൽ തെറ്റുണ്ടോ?

ശ്രീ. പന്തളം സുധാകരൻ: വിദ്യാർത്ഥികളിൽ പണ്ഡിതന്മാരെ എങ്ങനെയാണ് കാരാഗൃഹം ചെയ്യുന്നത്?

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: സമരം നടത്തുകയും പള്ളിക്കൂടത്തിൽ കയറാതിരിക്കുന്നവരെയും ഉദ്ദേശിച്ചാണ് പണ്ഡിതന്മാരല്ലാത്തവരെന്നു പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി: വിദ്യാർത്ഥികൾ അവരുടെ അവകാശങ്ങൾ നേടിയെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സമരം ചെയ്യുന്നത് തെറ്റാണെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം.

മി. ചെയർമാൻ: ഇതുസംബന്ധിച്ച് വലിയൊരു വിവാദം വേണ്ട. അതിനുള്ള സ്കോപ്പില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻമാസ്റ്റർ: സ്കൂളിൽ പോകാത്ത വിദ്യാർത്ഥികളെപ്പറ്റി പറയുന്നത് ശ്രീ. പന്തളം സുധാകരനെതിരായിട്ടുള്ള ഒരു ദുസ്സൂചനയാണ്. അത് രേഖയിൽ ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ഇവിടെ യു. ജി. സി. പറഞ്ഞ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ സാഹചര്യം വച്ചുനോക്കുമ്പോൾ നാം യു. ജി. സി. പറഞ്ഞ എല്ലാ നിർദ്ദേശങ്ങളും അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യത്തിലാണെങ്കിലും യു. ജി. സി. പറഞ്ഞ പല നിർദ്ദേശങ്ങളും നാം അവഗണിച്ചിരിക്കുകയാണ്. സെനറ്റ് വേണ്ടെന്ന ഒരഭിപ്രായം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് നമ്മൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. യു. ജി. സി. എന്തു പറഞ്ഞാലും ശരി കേരളത്തിലെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള മാറ്റങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നാം ചില കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ചെയ്യുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഓർഡിനൻസിന്റെ കാര്യത്തിൽ നാം ഒരു കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കണം. ഒരു വൈസ് ചാൻസിലർക്കുവേണ്ടിയുണ്ടാക്കിയ ഒരു ബില്ലെന്നുള്ള നിലയിലാണ് ആദ്യം ഇത് ഈ സഭയിൽ പ്രസൻ്റ് ചെയ്തത്. നിഷേധിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒരു ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ യു. ജി. സി. യുടെ തീരുമാനം നേരത്തേ വൈസ് ചാൻസിലർ പ്രഖ്യാപിക്കുകയാണിവിടെ. ഇപ്പോൾ വൈസ് ചാൻസിലറായിട്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഗോപാലൻ എന്നു പറയുന്നയാൾ ഇവിടെ പ്രഖ്യാപിച്ചുകഴിഞ്ഞു. എന്താണ് ആക്ട്, എന്താണ് ബിൽ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി പ്രഖ്യാപിച്ചു.

കഴിഞ്ഞു. അപ്പോൾ വൈസ് ചാൻസിലറാകാൻപോകുന്ന രൊളിനുവേണ്ടി മാത്രമായിട്ട് യു. ജി. സി. ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് അത് മാറ്റണമെന്നുള്ള കാഴ്ചപ്പാടല്ലേ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കുള്ളത്?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞത് ശരിയാണ്. കാരണം നേരത്തേ ഈ ഓർഡിനൻസ് വന്ന അവസരത്തിൽ വൈസ് ചാൻസിലർക്ക് അമിതമായ അധികാരം കൊടുത്തിരുന്നു. ഇന്ന് മാറ്റിയിരിക്കുന്നു. യു. ജി. സി. എന്തുപറഞ്ഞാലും ശരി ആ നിയമത്തിൽ പ്രകടമായ മാറ്റം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് നാം മുന്നോട്ടുപോകുകയാണ്. കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും കോഴിക്കോട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും സെനറ്റിലാണെങ്കിലും, സിൻഡിക്കേറ്റിലാണെങ്കിലും വിദ്യാർത്ഥികൾ ഉണ്ട്. കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ അറിയാം. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ സെനറ്റിലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ കാര്യമായ സംഭാവന നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അത് യാതൊരു സംശയവുമില്ലാത്ത കാര്യമാണ്. അനുഭവത്തിലൂടെ നാം തെളിയിച്ചു കഴിഞ്ഞു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പങ്കാളിത്തം വളരെ ഇഫക്ടീവാണ് എന്ന്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇന്ന് ഈ നിയമം അംഗീകരിക്കുമ്പോൾ തീർച്ചയായും ഈ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പങ്കാളിത്തം കൊടുക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നടപടി സ്വീകരിക്കണം.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: സിൻഡിക്കേറ്റ് മെമ്പറായിരുന്ന ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന് യു. ജി. സി. യെപ്പറ്റി അറിയാമല്ലോ? കലാലയംഗത്തുണ്ടാകേണ്ട മാറ്റങ്ങൾ എന്തൊക്കെയായിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സമിതിയാണല്ലോ ഈ യു. ജി. സി. ആ യു. ജി. സി. യുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഒരു ഗവൺമെന്റ് മാനിക്കണ്ട, അല്ലെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ മാനിക്കണ്ട എന്നുള്ളതാണോ മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം?

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാൻഡ് കമ്മീഷന്റെ പൂർണ്ണ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളെ ഫൈനാൻസ് ചെയ്യുകയെന്നതാണ്. അല്ലാതെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിൽ എന്തെല്ലാം കാര്യങ്ങൾ വേണമെന്ന് അന്തിമമായി പറയാനുള്ള അവകാശം അവർക്കില്ല. ഈ നിയമസഭയാണ് അക്കാര്യത്തിൽ പരമാധികാര സമിതി.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ പറഞ്ഞത് അത്ര ശരിയാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. എന്റെ അഭിപ്രായം പറയാതിരിക്കാൻ പറയുകയില്ല. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായമാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിക്കരുത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നത്. വേറൊരു കാര്യം ഉണ്ട്. യു. ജി. സി. എന്തുപറയുന്നത് ഇവിടത്തെ ഭരണകാര്യങ്ങളൊന്നും അന്വേഷിക്കേണ്ട സമിതി അല്ല. അവർ അക്കാഡമിക്കായ കാര്യങ്ങളിൽ നല്ല കാര്യങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ മതി. ഇവിടത്തെ ഭരണസംവിധാനമെങ്ങനെ വേണമെന്നൊക്കെ ജനാധിപത്യഭരണകൂടം നിലവിലുള്ള ഈ സംസ്ഥാനത്തെ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചാലും, എന്റെ കാഴ്ചപ്പാട് അതാണ്. അതുപോലെതന്നെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളാകുന്നവരെല്ലാം വലിയ ടെക്നീഷ്യൻമാരാകണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ പറയുന്ന കാര്യമല്ല. വിദ്യാർത്ഥികളാൽ തെരഞ്ഞെ

കൃഷ്ണപ്പെടുന്ന ഏതു വ്യക്തിയാണെങ്കിലും ആ വ്യക്തിക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റിലും സെനറിലും പ്രതിനിധികളായിട്ട് വരാമെന്ന കാഴ്ചപ്പാട് പരസ്യമായി ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ശ്രീ. ജോസഫിന്റെ അഭിപ്രായം അതുതന്നെയാണ്. കെ. എസ്. യു. വിന്റെയും കെ. എസ്. സി. യുടെയും അഭിപ്രായവും അതുതന്നെയാണ്. എസ്. എഫ്. ഐ. യുടേയും അഭിപ്രായം അതുതന്നെയാണ്. എം. എസ്. എഫിന്റെ അഭിപ്രായവും അതുതന്നെയാണ്. ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ ഇങ്ങനെ പതിനാറോളം നൂറാണ്ടിന്റെ ചരിത്രം പറഞ്ഞാൽ അത് സങ്കടകരമാണ്.

ശ്രീ. ബെന്നിബഹനാൻ: ഇപ്പോൾ കേരള കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അഭിപ്രായം ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ പറഞ്ഞതാണോ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് പറഞ്ഞതാണോ എന്ന് വ്യക്തമാക്കാമോ?

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: ഇത് കേരള കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അഭിപ്രായമല്ല. സഭയിലെ അംഗങ്ങളുടെ നിഷ്പക്ഷമായ അഭിപ്രായമാണ് ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തിയത്.

ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: വിദ്യാർത്ഥികളെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിലും സെനറിലുമൊക്കെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് നല്ല കാര്യമാണ്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. അത് ഏതു വിദ്യാർത്ഥികളായിരിക്കണമെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ചാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ പള്ളിക്കൂടത്തിൽപഠിച്ച് തോററ വിദ്യാർത്ഥികൾ പിന്നെയും ഉടനെതന്നെ വിദ്യാർത്ഥികളാകാൻവേണ്ടി കോളേജിൽ ചേരും. വീണ്ടും ഇലക്ഷൻ നിൽക്കാൻവേണ്ടിയാണ് ചേരുന്നത്. സാധാരണഗതിയിൽ നടക്കുന്ന ഒരു സംഭവമാണിത്. ബി. എ. പാസ്സായ ആൾ പിന്നെയും ബി. എ. യ്ക്ക് ചേരും. വേറെ സബ്ജക്ട് എടുത്ത് ബി. എ. യ്ക്ക് ചേരും. എതിനുവേണ്ടിയാണെന്നോ? കോളേജ് ഇലക്ഷൻ നിൽക്കാൻ വേണ്ടി. അങ്ങനെയൊരു ഏർപ്പാട് ഇപ്പോൾ ഉണ്ട്. അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

സർ, അതേസമയം അന്തസ്സായി പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളെ സിൻഡിക്കേറ്റിലും സെനറിലും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിന് എതിരല്ല. പാർട്ടിയുടെ അഭിപ്രായം കെ. എസ്. സി. പ്രതിനിധികൾ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വേണമെന്നുള്ളതാണ്. വിദ്യാർത്ഥികൾ എന്നുള്ള ഡെഫിനിഷനിൽ ശരിയായിട്ട് പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികൾ എന്നാണ് ഞാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്. അങ്ങനെ പഠിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളെ കൂടി സിൻഡിക്കേറ്റിലും സെനറിലും ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. അതെല്ലാം യു. ജി. സി. അംഗീകരിക്കുമെങ്കിൽ.

ശ്രീ. പി. സീതിഹാജി: യു. ജി. സി. ഗ്രാൻറ് തരുന്നു എന്ന ഒരാക്കാരണം കൊണ്ട് ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ ജനാധിപത്യ മൂല്യങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളും തകർക്കണമെന്നാണോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അതിനോട് യോജിക്കാവുന്ന കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: യു. ജി. സി. യുടെ ശുപാർശ അനുസരിച്ച് ആന്ധ്രയിൽ കൊണ്ടുവന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമം ജനാധിപത്യ ഭരണസംവിധാനങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും നിർമ്മൂലമാക്കിയിരിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ആന്ധ്രാ ഹൈക്കോടതി അത് തടഞ്ഞ കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

(ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അത് ശരിയാണ്. ആന്ധ്രാ ജവഹർ ലാൽ നെഹ്റു ടെക്നോളജിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 1972-ലെ ആക്ടിൽ ഈ പറയുന്ന വിഷയങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ വിദ്യാർത്ഥികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മറ്റെന്തെങ്കിലും ക്ലാസ് ചപ്പാട് ആവശ്യമില്ല. കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾ മോശക്കാരാണെന്ന കാഴ്ചപ്പാട് വച്ചുപുലർത്തേണ്ട കാര്യമില്ല. 1967-ൽ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ സെനറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ ആശങ്കയുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് പല പണ്ഡിതൻ മാറും ഞെട്ടിത്തരിച്ച് വിദ്യാർത്ഥികളെ സെനറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന് അവർ പറഞ്ഞു. ഹസ്സൻ അടക്കമുള്ള മൂന്ന് അംഗങ്ങൾ സെനറ്റിൽ ഉണ്ടായി. കേരളത്തിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ ഭരണത്തിൽ, അവയുടെ നടത്തിപ്പിൽ, വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഫലപ്രദമായ പങ്ക് വഹിക്കാമെന്ന് അനുഭവത്തിൽനിന്ന് നാം തെളിയിച്ചു. യു. ജി. സി. യുടെ ഗൈഡ്‌ലൈൻ മാനിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പങ്കാളിത്തം സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു ബിരുദാനന്തരപഠന യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്. അവിടെ പഠിക്കുന്നവർ തീർച്ചയായും ഉത്തരവാദിത്വമുള്ള ആളുകൾ തന്നെയാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ ഇവിടെ പങ്കെടുത്ത മെമ്പർമാരുടെ വികാരങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഗാന്ധിജി, കേരള, കാലിക്കറ്റ് ഈ മൂന്നു യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലേയും നിയമങ്ങളിലുള്ള പുരോഗമനപരമായ മാറ്റങ്ങൾ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ട് മാത്രമേ നിയമം അംഗീകരിക്കാവൂ എന്നും അദ്ദേഹം തീർപ്പാക്കുകയാണ്.

Shri. K. Muhammed Ali: Sir, I move that the Cochin University of Science and Technology Bill, 1986, as reported by the Subject Committee be recommitted to the same Subject Committee. കൊച്ചി ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല നിയമ നിർമ്മാണം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത് ദീർഘകാലമായി തുടർന്നു വന്ന ചർച്ചകളുടേയും വിശ്ലേഷണ റിപ്പോർട്ടുകളുടേയും ചുവടു പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് നമുക്കറിയാം. ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക മേഖലയ്ക്ക് വളരെ പ്രാധാന്യമുള്ള ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക രംഗത്തിന് ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ടാണ് ഈ സർവ്വകലാശാലയുടെ മൊത്തത്തിലുള്ള ഘടനയിൽ മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള നിയമ നിർമ്മാണങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്ന സന്ദർഭത്തിൽ സർവ്വകലാശാലയുടെ സമിതികളിലും മറ്റുമുള്ള ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള പ്രവണത സഭയുടെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും എല്ലാ രംഗങ്ങളിൽ നിന്നും എതിർപ്പുകളുണ്ടായി. അതിനെത്തുടർന്ന് ഇന്ന് വളരെയേറെ മാറ്റങ്ങൾ ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരം ഈ ബിൽ ഇന്ന് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. സർവ്വകലാശാല രൂപീകരണത്തിലും സമിതികളുടെ ഘടനയുടെ കാര്യത്തിലും ജനാധിപത്യസ്വഭാവം നിലനിറുത്തേണ്ട കാര്യത്തിലും വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾക്ക് സെനറ്റ്, സിൻഡിക്കേറ്റ് ഉൾപ്പെടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സമിതികളിൽ പ്രാധാന്യം നൽകുന്ന കാര്യത്തിൽ ഇവയിലെല്ലാം യു. ജി. സി. നിബന്ധനകൾ വച്ചിരിക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി രംഗത്ത് നിയമനിർമ്മാണങ്ങളിൽ പുതിയ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാന്യനായ വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രിയോട്, ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രതിനിധിയായ വിദ്യാഭ്യാസ

മന്ത്രിയോട് ഒരു അഭ്യർത്ഥനയുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ ഒരു ഫണ്ടിംഗ് ഏജൻസിയുണ്ട്. സർവ്വകലാശാലകൾക്ക് ഫണ്ട് നൽകുവാനുള്ള ഏജൻസി എന്ന നില വിട്ട് യു. ജി. സി. യുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് സമീപനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അതിനെ ചെറുക്കാൻ ഉള്ള ഒരു സമീപനം സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉണ്ടാകേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത ഇന്ന് വർദ്ധിച്ചു വന്നിരിക്കുകയാണ്.

ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് നയപരമായ തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കേണ്ട സന്ദർഭങ്ങളിൽ അതിന് കാതലായ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ കർശനമായ നിബന്ധനകളുമായി യു. ജി. സി. അവരുടെ പരിധിക്ക് അപ്പുറത്തേക്ക് വരുന്നത് എത്രത്തോളം നമുക്ക് സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഗൗരവമായി ആലോചിക്കേണ്ട അവസരത്തിലാണ് നാം എത്തിയിരിക്കുന്നത്. വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിൽ ഉണ്ടാകേണ്ട മാറ്റങ്ങളെക്കുറിച്ചെല്ലാം സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ തലങ്ങളിലും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ടതാണ്. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിലെ പണ്ഡിതന്മാർ മാത്രം ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട കാര്യമല്ല. വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളിലും സജീവമായി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടേണ്ട വിഷയങ്ങളാണ്. ഇത് പണ്ഡിതന്മാരും അദ്ധ്യാപകരും വിദ്യാർത്ഥികളും സമൂഹത്തിലെ മറ്റ് എല്ലാ വിഭാഗങ്ങളും സജീവമായി ചർച്ചയ്ക്ക് ഇത് വിഷയമാക്കേണ്ടതാണ്. അങ്ങനെ ചർച്ചചെയ്യപ്പെടേണ്ട മേഖലയിൽ ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേകമായ കാരണഗതിയിൽ പെട്ട ആളുകൾ മാത്രം മതിയെന്നു നിഷ്കർഷിക്കുന്ന, നിബന്ധനകൾ വയ്ക്കുന്നത് നമുക്ക് സ്വാഗതാർഹമായ നിർദ്ദേശം ആണെന്ന് എനിക്ക് പറയാൻ കഴിയുകയില്ല. ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഉന്നത വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ പുതിയ പ്രവണതയെക്കുറിച്ചെല്ലാം വിവാദങ്ങളും ആക്ഷേപങ്ങളും ഉയർന്നു വന്നിട്ടുണ്ട്.

നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന മറ്റ് മൂന്ന് സർവ്വകലാശാലകളിലെയും പല കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും സജീവമായി ചർച്ചചെയ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള നിയമ നിർമ്മാണത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യുമ്പോഴും നമ്മുടെ മനസ്സിൽ പല കാര്യങ്ങളും ഉയർന്നുവരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ അദ്ധ്യാപകരുടേയും വിദ്യാർത്ഥികളുടേയും സമൂഹത്തിലെ എല്ലാ വിഭാഗം ആളുകളുടേയും അഭിപ്രായം അനിവാര്യമാണ്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോയപ്പോൾ ആദ്യമായി നിയമിക്കപ്പെടുന്ന വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാലാവധി ഒരു വർഷം ആയിരിക്കണമെന്ന് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ഏകകണ്ഠമായി തീരുമാനിച്ചു. ഇപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി മെമ്പർമാരെ കബളിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ആ കാലാവധി നാലു കൊല്ലമാക്കാൻ അമൈൻമെന്റ് മൂവ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായം എന്താണ്?

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാലാവധിയെക്കുറിച്ചുള്ള പ്രശ്നങ്ങളെല്ലാം സജീവമായി ചർച്ചക്ക് വന്നിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. ആദ്യമായി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് നിലവിൽ വരുമ്പോൾ

അന്ന് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന വി. സി. യുടെ കാലാവധി ഒരു വർഷമാക്കി ചുരുക്കി. വൈസ് ചാൻസലർ നേരത്തെ തിരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നത്, സെനറ്റിന്റെ പ്രതിനിധി എന്ന നിലയിലും, ഗവൺമെന്റിന്റെ നോമിനീ സെനറ്റിന്റെ നോമിനീ, സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ നോമിനീ എന്നിവർ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടുന്ന പാനലിൽ നിന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ ഓർഡിനൻസിലൂടെ ഇതിന് മറ്റൊരു വരുത്തിക്കൊണ്ട് വി. സി. യുടെ പാനൽ നിശ്ചയിക്കുന്ന സമിതിക്ക് മറ്റൊരു വരുത്തിയപ്പോൾ നമുക്ക് സ്വാഗതം ചെയ്യപ്പെടാൻ സാധിക്കാത്ത പല കാര്യങ്ങളും ആ ഓർഡിനൻസിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. സെനറ്റിന്റെ പ്രതിനിധിക്ക് പകരമായി യു. ജി. സി. യുടെ ചെയർമാന്റെ പ്രതിനിധി വരുകയും സിൻഡിക്കേറ്റിൽ നേരത്തെ പ്രതിനിധിയെ തിരുമാനിച്ചുവെങ്കിലും ആ പ്രതിനിധിയെ മാറ്റിക്കൊണ്ട് ഇന്ന് നിലവിലുള്ള വൈസ് ചാൻസലർ തന്നെ യു. ജി. സി. യുടെ പ്രതിനിധിയായി സിൻഡിക്കേറ്റിൽ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെടും. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിൽ യു. ജി. സി. യുടെ ചെയർമാന്റെ നോമിനിയായി നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട ആളിനെ തന്നെ ഈ പാനലിലേക്ക് ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വളരെ പെട്ടെന്ന് മാനിപ്പുലേറ്റ് ചെയ്ത്, അദ്ദേഹം തന്നെ വൈസ് ചാൻസലറായി വന്ന നടപടിക്രമം ശരിയായില്ല എന്ന അഭിപ്രായം പൊതുവേ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. എം. പി. എം. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്ക: നമ്മുടെ നിയമസഭയിലെ പ്രതിപക്ഷവും, ഭരണകക്ഷിയും എകോപിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു സ്വരത്തിൽ വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാലാവധി ഒരു വർഷമാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് ഇന്ന് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് അത് നാല് വർഷമാക്കുന്നതുവഴി ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഉയർന്ന മൂല്യങ്ങൾ കാറ്റിൽ പറത്തുകയാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: ഈ സഭയെ ചൊത്തത്തിൽ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഈ വിഷയം സജീവമായി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. ഇവിടെ ഈ വരുന്ന നിയമനിർമ്മാണം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമ്പോൾ ഈ നിയമ നിർമ്മാണത്തിലുൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന സംവിധാനത്തിലൂടെ പുതിയ വൈസ് ചാൻസലർ നിയമിക്കപ്പെടണമെന്ന് നിർബന്ധമുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് അങ്ങനെയുള്ള ഒരു ഭേദഗതി വരുന്നത്. ഇത് എത്രത്തോളം നമുക്ക് സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ കഴിയുമെന്നുള്ള കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർക്കെല്ലാം ഊഹിക്കാൻ കഴിയും. അതിനാൽ ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കാൻ ഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഏതായാലും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ കർശനമായി അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ഈ നിബന്ധനകൾ-നമുക്ക് സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നുള്ള കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഗവൺമെന്റ് ആലോചിക്കണം. മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളുമായി ഈ കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് ഈയവസരത്തിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. നേരത്തെ ഇവിടെ പരാമർശിച്ചപോലെ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ നിബന്ധനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആണ് ആന്ധ്ര സംസ്ഥാനത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണം കൊണ്ടുവന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി സമിതികളിലേക്കുള്ള ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം പൂർണ്ണമായി യു. ജി. സി. യുടെ നിർദ്ദേശാനുസരണം ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ടാണ് ആ നിയമനിർമ്മാണം അവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ആന്ധ്ര ഹൈക്കോടതി ഇന്ന് അത് തടഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അപ്പോൾ നമ്മുടെ ജൂഡീഷ്യറിതന്നെ ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം, നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളിലാണ്

നിലനിൽക്കുന്നത് ഇല്ലാതാക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങളെ തടയുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ഫണ്ടിംഗ് ഏജൻസിയായ യു. ജി. സി. സർവ്വകലാശാലയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിലും, സർവ്വകലാശാലകളുടെ നയപരമായ കാര്യങ്ങളിലും, അക്കാഡമിക് കാര്യങ്ങളിലും നിർബന്ധമായ സമീപനത്തോടുകൂടി, അടിച്ചേൽപ്പിക്കൽ മനോഭാവത്തോടുകൂടി മുന്നോട്ട് വരുന്നത് നിർബന്ധമായും ചെറുക്കാതിരിക്കാൻ നിർവ്വാഹമിപ്പ എന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ഇന്ന് വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കേണ്ട ഒരു വിഷയമെന്ന നിലയ്ക്ക് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസമേഖലയുടെ നേതൃത്വം വഹിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി റീനികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അവിടെ ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം നിലനിൽക്കേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. ജനാധിപത്യ സ്വഭാവമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ സമിതികൾക്കകത്ത് കടന്നുവരേണ്ട ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വിവിധ മേഖലകളിൽ നിന്ന് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളുകളായിരിക്കണം. അവിടെ രാഷ്ട്രീയക്കാർ കടന്നുവരുവാൻ ഒരു മാർഗ്ഗമായി ഇതിനെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തുന്നു എന്ന ആക്ഷേപം വളരെ തെറ്റായ രീതിയിൽ പ്രചരണങ്ങളിലൂടെ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്. ഓരോ സമിതികളിലും തികച്ചും യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾ വരണം. അതേക്കുറിച്ച് ആർക്കും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. വിദഗ്ദ്ധന്മാർ വരണം. ആ രംഗത്ത് അഭിപ്രായം പറയാൻ അർഹതയുള്ള, യോഗ്യതയുള്ള ആളുകൾ ആ മേഖലയിലേക്ക് ജനാധിപത്യപരമായ രീതിയിൽ വരണമെന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. അത് തെറ്റായി ചിത്രീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് പ്രചരണങ്ങൾ നടന്നുവരുന്നത്. അങ്ങനെ തെറ്റായി ചിത്രീകരണം നടത്തുന്ന ആളുകളെല്ലാപേരും തന്നെ ഇന്ന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണസമിതികളിൽ ഏകാധിപത്യം അടിച്ചേൽപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമമാണ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. നേരത്തേ ഓർഡിനൻസിലൂടെ കൊണ്ടുവന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തിൽത്തന്നെ ഫെഡറൽ സെലക്ഷൻ അധികാരങ്ങൾ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ട് പ്രവർത്തനം നടത്താനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ നൽകിയിരുന്നു. അത് ഇല്ലാതാക്കണമെന്നാണ് ഇവിടെ പൊതുവായ ചർച്ചകളിലൂടെ ഉയർന്നു വന്നത്. എല്ലാ രംഗങ്ങളിലും അധികാരം കേന്ദ്രീകരിക്കുന്നത് നമുക്ക് സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങളല്ല. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം അനിവാര്യമാണ്, പ്രത്യേകിച്ച് വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയിൽ—ദൂരവ്യാപകമായ മാറ്റങ്ങൾ ഉണ്ടാകേണ്ട ഒരു മേഖലയാണ് വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല.

കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇവിടെ ഇത് പരിമിതപ്പെടുത്താനുള്ള ശ്രമങ്ങൾ നടക്കുകയുണ്ടായി. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമനിർമ്മാണം തന്നെ—കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി രൂപീകരിച്ചതുതന്നെ—ഇൻഡ്യയിലും ഇൻഡ്യയ്ക്ക് പുറത്തുമുള്ള പല സർവ്വകലാശാലകളുടേയും പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ പൂർവ്വം പിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ആ സർവ്വകലാശാലകളുടെ ഘടനകളിലും, ആ സർവ്വകലാശാലകളുടെ രൂപീകരണത്തിലും ഒരിക്കലും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സമീപനങ്ങൾ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ രൂപീകരണത്തിൽ സ്വീകരിക്കാൻ ചിലഭാഗങ്ങളിൽനിന്ന് ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമങ്ങൾ നടന്നപ്പോൾ അത് ശരിയല്ല എന്നുള്ള അഭിപ്രായം ഉയർന്നുവരികയുണ്ടായി. ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം ഈ രംഗത്ത് വളരെ വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ടാണ്, ഇന്ന് ആ നയത്തിനനുസൃതമായിട്ടാണ് ഈ സർവ്വകലാശാലാ നിയമത്തിൽ കാതലായ മാറ്റം വരുത്തിക്കൊണ്ടാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ചയ്ക്കു

ശേഷം ഈ ബിൽ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇനിയും വിട്ടുപോയ ചില കാര്യങ്ങളിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. ആ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും ഇവിടെ നടക്കുന്ന ചർച്ചകളിലൂടെ, അത് പരിഹരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

വൈസ്ചാൻസലറുടെ കാലാവധിയുടെ കാര്യത്തിലായാലും, അവിടുള്ള ജീവനക്കാരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്കെങ്കിലും ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിലായാലും, വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്കെങ്കിലും ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിലായാലും ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ ഇന്ന് അംഗത്വം നൽകിയിട്ടില്ല. ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ദീർഘകാലത്തെ സമരങ്ങളിലൂടെ പ്രക്ഷോഭങ്ങളിലൂടെയാണ് ഇന്ന് ഇൻഡ്യക്ക് ട്രാക്കിംഗ് ചെയ്യുന്നതുള്ള നിലയിൽ കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾക്ക് സർവ്വകലാശാലാ സമിതികളിൽ അംഗത്വം നേടിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇവിടെ പലരും ചോദിച്ചു, വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ആ രംഗത്ത് പോയിരിക്കാൻ യോഗ്യതയുണ്ടോയെന്ന്. ഈ പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ച് പല പരാമർശങ്ങളുമുണ്ടായി. അതിന് യോഗ്യതയുള്ള ബിരുദാനന്തര പഠനത്തിലും മറ്റും ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന, അല്ലെങ്കിൽ ഗവേഷണത്തിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിദ്യാർത്ഥികളെ ഈ രംഗത്തേക്ക് കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയത്തക്ക നിലയിൽ അവർക്ക് പ്രത്യേകമായ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ട്, അവരെ ഈ രംഗത്തേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറാകണം, ഈ നിയമനിർമ്മാണംകൊണ്ട് അത് നേടിയെടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി രംഗത്ത്, ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത്, പ്രത്യേകിച്ച് ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക മേഖലയിൽ, വളരെയേറെ പരിവർത്തനമുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ, നേതൃത്വം കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്ന നിലയിൽ, ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയെ വികസിപ്പിച്ച് എടുക്കാൻ കഴിയുന്നതരത്തിൽ ഈ നിയമനിർമ്മാണം അടിസ്ഥാനരേഖയായി മാറേണ്ടതാണ്.

കൊച്ചി സർവ്വകലാശാല രൂപീകരിച്ചതുതന്നെ വിശാലകൊച്ചി മേഖലയിലെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്കുകൂടി ഉന്നതം കൊടുത്തുകൊണ്ടാണ്. ഇവിടെയുള്ള വ്യവസായ മേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഇവയ്ക്കെല്ലാം വളരെയേറെ ഉന്നതം നൽകിക്കൊണ്ടാണ് കൊച്ചി സർവ്വകലാശാല രൂപീകരിച്ചത്. ഇന്ന് കൊച്ചി മേഖലയുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് കോട്ടം വരുന്ന് രീതിയിൽ, ഇതിന്റെ രൂപീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പര്യവേക്ഷണം ഇതിന്റെ പരിധി വർദ്ധിപ്പിച്ച്, സംസ്ഥാനതലത്തിലായി മാറ്റിയെങ്കിൽതന്നെയും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ ഉദ്ദേശ്യം തന്നെ കൊച്ചിമേഖലയിലെ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് പ്രാധാന്യം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ളതാണ്. ആ ലക്ഷ്യംകൂടി മനസ്സിൽ കണ്ടുകൊണ്ടായിരിക്കണം നമുക്ക് ഈ നിയമനിർമ്മാണം പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടു വരേണ്ടത്. ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ ഇനിയും അനിവാര്യമായ മാറ്റങ്ങൾ ആവശ്യമുണ്ട്, അതുകൂടി ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് ഇത് കഴിയുന്നതും വേഗം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുവാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണമെന്നു മാത്രം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. വി. ജോസഫ്: സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലാ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം നേടുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

സർ, ഇതിന്റെ നഷ്ടം ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച് ബഹുമാന്യനായ ടി. എം. ജേക്കബ് ബില്ലിനെപ്പോലെ പുരോഗമനാശയങ്ങൾ പുലർത്തുന്ന ഒരു മന്ത്രിയുടെ ചിന്താഗതിക്ക് യോജിക്കാത്ത പല വകുപ്പുകളും ആ ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിന് അദ്ദേഹത്തിന് നേരിട്ട് ഉത്തരവാദിത്വമില്ലായെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. എന്തായാലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിചിന്തനത്തിനുശേഷം ഈ ബില്ലിൽ കാലോചിതമായ പല മാറ്റങ്ങളും വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് സന്തോഷകരമായ കാര്യമാണ്.

വൈസ് ചാൻസലർമാർക്ക് ഇഷ്ടംപോലെ പ്രവർത്തിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകുന്നത് ശരിയല്ല. ഗവൺമെന്റാണ് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്കുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കാവശ്യമായ പണം നൽകുന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റികളെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റിന് അധികാരവും അവകാശവും ഉണ്ടായിരിക്കണം. വൈസ് ചാൻസലർമാരെ ഇഷ്ടംപോലെ കയറ്റി വിടുന്ന പ്രവണത ഒരിക്കലും നല്ലതല്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇവരുടെ കാലാവധി ഒരു വർഷമാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെ ഒരു വർഷമെന്ന കാലാവധിതന്നെ നിലനിർത്തണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എല്ലാ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളും ഈ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിലാക്കാമോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കണം. ഇന്ന് ഈ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകൾ പല യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടേയും കീഴിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അവയെല്ലാം ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിലാക്കാമോ എന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കണം. അതിനും പുറമെ കേരളത്തിൽ ഒരു മെഡിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയും അനിവാര്യമാണ്. മെഡിക്കൽ വിദ്യാഭ്യാസം ഏകീകരിക്കുവാൻ വേണ്ടി ഒരു മെഡിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അത്യാവശ്യമാണ്. ഇന്ന് നമ്മുടെ മെഡിക്കൽ കോളേജുകൾ പല യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിലാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അവയുടെ കരിയറിലും പ്രവർത്തനവും എല്ലാം പല രീതിയിലായതുകൊണ്ട് മെഡിക്കൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടായാൽ ഇവയെല്ലാം ഒരേ രീതിയിൽ കൊണ്ടുപോകാം. ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് ഈ ഗവൺമെന്റ് കൈവരിച്ചിട്ടുള്ള നേട്ടങ്ങൾ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലൂടെ ഇനിയും സഫലീകരിക്കാൻ കഴിയും. കൊച്ചി മേഖലയിലുള്ള ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ, വ്യവസായ മാനേജ്മെന്റുകൾ, തുടങ്ങി ബിരുദാനന്തര പഠനം ഇവയെല്ലാം കണക്കിലെടുത്ത് അവയെ ഏകോപിപ്പിക്കുവാൻ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് കഴിയും. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക രംഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള നേട്ടങ്ങൾ അഭിമാനിക്കാൻ വക നൽകുന്നതാണ്.

സർ, ധാരാളം ജൂനിയർ ടെക്നിക്കൽ സ്കൂളുകൾ തുടങ്ങി. ഇലക്ട്രോണിക്സ്, കമ്പ്യൂട്ടർ തുടങ്ങിയ കോഴ്സുകൾ തുടങ്ങി. ഇനിയും സാങ്കേതികവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് കൂടുതൽ പ്രവർത്തിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇന്നും നമ്മുടെ ധാരാളം വിദ്യാർത്ഥികൾ കേരളത്തിന് പുറത്ത് വിദ്യാഭ്യാസിക്കുവാൻ പോകുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ ഇനിയും

കൂടുതൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകൾ തുടങ്ങിയ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്ന കാര്യം പരിഗണിക്കണം. ഈ രംഗത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള നേട്ടങ്ങൾ ആർക്കും അഭിമാനിക്കുവാൻ പക നൽകുന്നതാണ്.

നമ്മുടെ ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെപ്പറ്റി നാം ഉറക്കെ ചിന്തിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നത് ഇവിടെ പല മെമ്പർമാരും പറഞ്ഞു. കേരളത്തിലുള്ള വിദ്യാർത്ഥികൾ വർഷങ്ങൾക്കുമുമ്പുതന്നെ ഐ. എഫ്. എസ്., ഐ. എ. എസ്. തുടങ്ങിയ പരീക്ഷകളിൽ ഒന്നാം രാജ് കരസ്ഥമാക്കിയിരുന്നു. കേരളത്തിലുള്ള വളരെയേറെ വിദ്യാർത്ഥികൾ ഈ പരീക്ഷകൾ ജയിച്ച് ഇൻഡ്യയിലെങ്ങുമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷെ ഓരോ വർഷം ചെല്ലുന്തോറും നമ്മുടെ നേട്ടങ്ങൾ കുറഞ്ഞു വരികയാണ്. ഇതിനുകാരണം ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തുള്ള നമ്മുടെ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ പോരായ്മയാണ്. നമ്മുടെ കോളേജുകളിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ബാഹുല്യംകൊണ്ട് ഇന്നു പരീക്ഷ നടത്തുന്നതിനും പരീക്ഷയുടെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുന്നതിനുമെല്ലാം വളരെയധികം ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. ഈ വസ്തുത കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡ് ആരംഭിക്കുവാൻ ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനം എടുത്തത്. ഇത് ദേശീയവിദ്യാഭ്യാസനയത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. പ്രീഡിഗ്രി കോളേജുകളിൽനിന്നു കാലക്രമേണ മാറേണ്ടത് പരീക്ഷാനടത്തിപ്പിനും മറുമെല്ലാം ആവശ്യമാണ്. പശ്ചിമബംഗാളിൽ പോലും നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പദ്ധതി കേരളത്തിൽ നടപ്പാക്കുമ്പോൾ ശ്രീമാൻ ടി. എം. ജേക്കബ് കൊണ്ടുവന്നു എന്നുള്ള ഒരക്കാരണത്താൽ ചന്ദ്രഹാസമിളക്കി ചില നിക്ഷിപ്ത കേന്ദ്രങ്ങൾ രംഗത്തു വന്നിരിക്കുകയാണ്. ആ സമരത്തിന്റെ പേരിൽ പാവപ്പെട്ട വിദ്യാർത്ഥികളുടെ മാർക്ക് ലിസ്റ്റ് പൂർത്തിയായ്ക്കുക, ഫോറംസ് ലിസ്റ്റ് തീരുത്തുക, ഉത്തരക്കടലാസ് മൂത്രപ്പുരയിൽ കൊണ്ടുപോയി നിക്ഷേപിക്കുക തുടങ്ങിയ ദ്രോഹകരമായ നടപടികൾ നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ പേരിൽ നടപടികളെടുക്കുക മാത്രമല്ല, അവരെ പിരിച്ചുവിടുവാൻ പോലുമുള്ള നിയമ നിർമ്മാണം നടത്തണം. വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തെ കാതലായ മാറ്റങ്ങൾ ഉറക്കെ ഉളവാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ നയവുമായി വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി മുന്നോട്ടുപോകണം. എതിർപ്പുകളും പ്രക്ഷോഭങ്ങളുമെല്ലാം ഉണ്ടാകും. കായ്ക്കുന്ന മാവിൽ മാത്രമേ കല്ലെറിയ്ക്കുകയുള്ളൂ. ഇതിനുമുമ്പ് നമുശ്ശിയാലായം മജിസ്ട്രേട്ടുമാരെ പോലെ യാതൊന്നും ചെയ്യാതിരുന്ന വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രിയുടെ കസേരയിലിരുന്ന് ഇന്ന് ശ്രീമാൻ ടി. എം. ജേക്കബ് മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുമ്പോൾ കുറച്ചൊക്കെ എതിർപ്പുകളുണ്ടാകുന്നത് സ്വാഭാവികമാണ്. ആ എതിർപ്പുകളെ അതിജീവിക്കുകയാണ് ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് കാതലായ മാറ്റങ്ങളും പ്രീഡിഗ്രി ബോർഡു പോലെയുള്ള മാറ്റങ്ങളും വരുത്താനുള്ള നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകണം. കൊച്ചിൻ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന കാതലായ മാറ്റങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ള കാര്യം ഇതൊരു തർക്കമാക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നാണ്. കേരളത്തിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾ പ്രബുദ്ധരാണ്. കഴിവുള്ളവരാണ്. അങ്ങനെയുള്ള വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളെ സെനറ്ററിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചത് കൊണ്ട് വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തു യാതൊരു ദോഷവും വന്നിട്ടില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് സെനറ്ററിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലും വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രാതിനിധ്യം ഉറപ്പുവരുത്തുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഈ ബില്ലു പുരോഗമനപരമായ ഒരു ബില്ലാണ്. നമ്മുടെ

ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക രംഗത്തു ശ്രീമാൻ ടി. എം. ജേക്കബ്ബിന്റെ പുരോഗമനപരമായ ആശയങ്ങൾക്ക് രൂപം നൽകുന്ന ഒരു ബില്ലായി കൊണ്ടു വരുവാൻ വേണ്ട ഭേദഗതികൾ നിർദ്ദേശിച്ചത് ഇത്. പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. തോമസ് കല്ലമ്പള്ളി: സർ, മാർക്സിസ്റ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഇന്നു നിയമസഭ ബോയിക്കോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നാണ് പറഞ്ഞത്. മാർക്സിസ്റ്റ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിലെ മെമ്പറായ ശ്രീ. വാസുദേവമേനോൻ ഈ സഭയിൽ വന്നിരിക്കുന്നത് ശരിയാണോ? ഓർഡറിലാണോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: ഓർഡറിലല്ല. ഇതു നേരത്തെ പറഞ്ഞതാണ്ല്ലോ. നേരത്തെ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചോദ്യമുണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: സർ, ശ്രീ. ചക്രപാണിയും ശ്രീ. വാസുദേവമേനോനുമൊക്കെ മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയെ ബോയിക്കോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് അവർ വന്നിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എം. പി. എം. ഇസ്ഹാക്ക് കുറിക്കാൾ: സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സർവ്വതോമനാ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. നമ്മുടെ യുഗം സയൻസിന്റെയും ടെക്നോളജിയുടെയും യുഗമാണ്. അത് ധരിച്ചിരിക്കുന്ന കണ്ണടയും ഉപയോഗിക്കുന്ന രൂപവും ഉൾപ്പെടെ നമ്മുടെ ജീവിതത്തിൽ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഓരോ വസ്തുവിന്റെയും പിന്നിൽ സയൻസിന്റെ മഹത്തായ നേട്ടങ്ങളുണ്ടെന്നുള്ളത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തു കേരളം അവഗണിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ലോകരാഷ്ട്രങ്ങളിൽ മേന്മപവറിൽ 3-ാം സ്ഥാനത്തു നിൽക്കുന്ന ഇന്ത്യയിൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തു ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആവശ്യമാണ്. ഈ രംഗത്തു വളരുവാനാഗ്രഹിക്കുന്ന യുവതലമുറയ്ക്ക് പഠിക്കുവാനും വളരുവാനും ഒരു സാഹചര്യം നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ടാക്കണമെന്നുള്ള ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി, വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തു നൂതനമായ പല പരിഷ്കാരങ്ങളും വിപ്ലവങ്ങളും നടത്തിയിട്ടുള്ള യശസ്ശീരനായ ശ്രീ. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദ് കോയ സാഹിബ് ബാണ്. 1971-ൽ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് ജൻമം നൽകിയതെന്ന് അഭിമാനത്തോടുകൂടി ഞാൻ പറയുകയാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഒരു ജീവിതാഭിലാഷം സാക്ഷാത്കരിക്കപ്പെടുന്ന ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തു സംസാരിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതിൽ അതിയായ അഭിമാനമുണ്ട്. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രാരംഭ കാലഘട്ടത്തിൽ അന്നത്തെ യു. ജി. സി. ചെയർമാനും കോത്താരി കമ്മീഷൻ തലവനുമായിരുന്ന ഡോ. കോത്താരിയെ കേരളത്തിലേക്ക് ക്ഷണിക്കുകയും ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തെ പ്രശ്നങ്ങളെക്കുറിച്ച് മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി ശ്രീ. സി. എച്ച്. മുഹമ്മദുകോയ തുടക്കത്തിൽത്തന്നെ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള യു. ജി. സി. ധനസഹായവും അനുപാതവും നേടിയതുകൊണ്ട്, മറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക് അനുഭവപ്പെടുന്നതുപോലെയുള്ള ബുദ്ധിമുട്ടുകളില്ലാതെ, സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധികളില്ലാതെ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു നല്ല രീതിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ് കൊച്ചിൻ സയൻസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി. ഇന്ന് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ

വൈസ് ചാൻസലർ ഒരു ഏകാധിപതിയെപ്പോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അടക്കിക്കൊണ്ടു എന്ന ആക്ഷേപം സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നും ജീവനക്കാരിൽനിന്നും കക്ഷിനേതാക്കൾമാരിൽനിന്നും ഉയർന്നു വന്നിരിക്കുന്നു. ഞാൻ ആ കാര്യങ്ങളിലേക്കൊന്നും കടക്കുവാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭരണാധികാരം അതിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയിൽ മാത്രം ഏകീകരിക്കുന്ന പ്രവണത യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭാവി പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ദോഷകരമായിരിക്കുമെന്നു ഉള്ളതുകൊണ്ട്, ജനാധിപത്യ മര്യാദയനുസരിച്ചും വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തു സ്ഥൂലമായ മാറ്റങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടും സിൻഡിക്കേറ്റിനും സെനറ്റിനും കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകണമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആരംഭിച്ചപ്പോൾ വളരെ ചുരുങ്ങിയ കോഴ്സുകൾ മാത്രമാണ് അവിടെയുണ്ടായിരുന്നത്. ഇന്നു ശാസ്ത്രം വളരെയധികം മുന്നോട്ടു പോയിരിക്കുന്നു. നാം ആദ്യം ആനോമിക്കിൽനിന്നു ഹൈഡ്രജനിലേക്ക് വന്നു. ഹൈഡ്രജനിൽനിന്നു ട്രാൻസിസ്റ്ററിനിലേക്ക് വന്നു. ട്രാൻസിസ്റ്ററിൽ നിന്നു ഇന്നു കമ്പ്യൂട്ടറൈസേഷനിലേക്ക് വന്നിരിക്കുകയാണ്. ഇന്നു ലോകം ലെയ്സർ ടെക്നോളജിയിലേക്കാണ് നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തു ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് കനത്ത സംഭാവനകൾ രാഷ്ട്രത്തിന് നൽകുവാൻ കഴിയും.

ഇന്നും അവിടെ പുതിയ കോഴ്സുകൾ തുടങ്ങിയിട്ടില്ലെന്നു ഈ സന്ദർഭത്തിൽ പറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പഴയ കോഴ്സുകൾ മാത്രമാണ് ഇന്നും അവിടെ നിലനിൽക്കുന്നത്. അവിടെ ഇന്ന് നില നിൽക്കുന്ന കോഴ്സുകൾ സ്പേസ് ആൻഡ് ടെക്നോളജിയും ഇലക്ട്രോണിക്സുമൊക്കെയാണ്. അതെല്ലാം മാറ്റിക്കൊണ്ട് മിലിറ്ററി സയൻസിനും സ്പേസ് ടെക്നോളജിക്കും കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും സഹായങ്ങളും നൽകിക്കൊണ്ട് അത് വ്യാപിപ്പിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. സൈറാമിക് ടെക്നോളജിപോലെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തും സയൻസ് രംഗത്തും ആവശ്യമുള്ള കൂടുതൽ കാര്യങ്ങൾ നേടുവാൻ കഴിവുള്ള കോഴ്സുകൾ അവിടെ ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ഞാൻ ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുകയാണ്. ശാസ്ത്രലോകത്ത് നമ്മുടെ ഭാരതം വളരെയധികം ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരുടെ സംഭാവനയെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

(ശ്രീ. നാലകത്തു സൂപ്പി: കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിലെ മെമ്പർമാരും നിയമസഭാമെമ്പർമാരുമായ ശ്രീ. പി. പി. തങ്കച്ചൻ, ശ്രീ. എം. പി. എം. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കൾ എന്നീ രണ്ടു എം. എൽ. എ. മാരെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ വൈസ് ചാൻസലർ അപമാനിച്ചതായും അവഹേളിച്ചതായും കേൾക്കുകയുണ്ടായി. 'നിങ്ങൾ എം. എൽ. എ. മാർക്കു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരിക്കേണ്ടത്, ഞാനാണ്. അക്കാഡമിക് കരിയറിലുള്ള ആളുകളാണ്' എന്ന് പരസ്യമായി യോഗത്തിൽവെച്ച് പറഞ്ഞതായി ഞങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അതിൽ എത്രകണ്ട് വാസ്തവമുണ്ട്? അതിനെക്കുറിച്ച് എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ?

(ശ്രീ. എം. പി. എം. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കൾ: എം. എൽ. എ. മാരെ പരസ്യമായി അപമാനിക്കാൻ തന്റേടവും നട്ടെല്ലുമുള്ള ഒരു വൈസ് ചാൻസലർ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലുണ്ടെന്ന് ഞാൻ വീശാസി

ക്കുന്നില്ല. നമ്മുടെ മുഖത്തുനോക്കി 'നിങ്ങൾ രാഷ്ട്രീയക്കാർ യൂണി വേഴ്സിറ്റിയിലെ ഭരിക്കേണ്ടത്' പറയാനുള്ള തന്മൂലം അയാൾക്കില്ലെന്ന് ആണ് പറയാനുള്ളത്. ആ വക കാര്യങ്ങളിലേക്ക് ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. നാലകത്തു സുപ്പി: അങ്ങനെ പറഞ്ഞതാണ്.

ശ്രീ. ഇസ്ഹാക്ക് കുറിക്കാ: അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഞങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. വേറെ എവിടെയെങ്കിലും വച്ച് പറഞ്ഞത് ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തേക്കും ബാധകമല്ല. ശാസ്ത്രലോകത്ത് ഭാരതം വളരെയധികം ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെ സംഭാവന ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഡോ. ബോസ്, ഡോ. ബാവ, ഡോ. എം. ജി. കെ. മേനോൻ, ഡോ. സുദർശൻ, ഡോ. സലീം അലി എന്നിവരെല്ലാം ഭാരതത്തിന്റെ സംഭാവനകളാണ്. ഈ രംഗത്ത് ഭാരതം ഇനിയും പുതിയ പ്രതിഭകളെ സൃഷ്ടിക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ട്. അതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് കൂടുതൽ സൗകര്യങ്ങളും കോഴ്സുകളും ആനുകൂല്യങ്ങളും സഹായങ്ങളുമൊക്കെ ലഭ്യമാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതുപോലുള്ള ആളുകളുടെ പിൻഗാമികളെ നമുക്ക് കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിയും. അങ്ങനെ ലോകശാസ്ത്രരംഗത്ത് നമ്മുടെ ഭാരതത്തിനും സംസ്ഥാനത്തിനും നേട്ടങ്ങളുണ്ടാകുവാനും ഭാവിയെ മുറയ്ക്ക ശാസ്ത്രീയമായ രീതിയിൽ പഠിപ്പിക്കുവാനും വേണ്ടി കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബിൽ പാസ്സാക്കട്ടെ എന്നു ഞാൻ പ്രാർത്ഥിക്കുന്നു. അതോടൊപ്പംതന്നെ ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കുവേണ്ടി എല്ലാം അർപ്പിച്ചു, അതിന്റെ ആരംഭത്തിലൊക്കെ വളരെയധികം പ്രയാസങ്ങളും ദുരിതങ്ങളും സഹിച്ചിട്ടുള്ള മഹാനായ സി. എച്ച്. മുഹമ്മദുകോയയുടെ സ്മാരകത്തിനുവേണ്ടി ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യണം. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് ഉച്ചരിക്കുന്നതുപോലും ഇഷ്ടമുള്ളകാര്യമല്ല. അതെല്ലാം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് നമ്മുടെ പ്രൊഫാൻസലർകൂടിയായ വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. സി. എച്ച്.ന്റെ മെമ്മോറിയലായിട്ട് എന്തെങ്കിലും ഒരു കാര്യം അവിടെ ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: സർ, മനസ്സിൽ ഉദിച്ചുവരുന്ന ചില സംശയങ്ങളോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ജനാധിപത്യ സ്വഭാവത്തിന് എതിരായിട്ട് ഉയർന്നുവന്ന ഒരു വെല്ലുവിളിയായി അന്ന് ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഞങ്ങളിൽ പലരും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതിനാധാരമായി ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്; സെനറിന്റെയും സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെയും മറ്റു അക്കാഡമിക് കൗൺസിലുകളുടേയും പ്രാതിനിധ്യ സ്വഭാവത്തെയും അതിന് തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന രീതിയെയും കുറിച്ചായിരുന്നു. അന്ന് ഞങ്ങളിൽ പലരും ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് സംസാരിച്ചു. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വൈസ്ചാൻസലർക്ക് ഏകാധിപത്യ സ്വഭാവം പ്രകടിപ്പിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒരു ബില്ലാണോ ഇതെന്ന് ഭരണകക്ഷിയിലുള്ളവർക്കു പോലും സംശയമുണ്ടായി. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചപ്പോൾ ഒരു പരിധിവരെ ആ സംശയങ്ങൾ ദൂരീകരിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പോലും ചില സംശയങ്ങൾ ഇപ്പോഴും അവശേഷിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥകൾക്കെന്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന പല ആളുകളും ഏകാധിപത്യ പ്രവണത കാണിക്കുന്നുവെന്ന പരാതി ശക്തിപ്പെട്ടുവരുന്ന കാലഘട്ടമാണിത്. ഇതൊരു മാനസികാവസ്ഥയാണെന്നും എത്ര ഉന്നതൻമാരായിരുന്നാലും ഈ മാനസികാവസ്ഥയിൽനിന്ന് ചിലർക്ക് മറ്റൊരു സാധിക്കില്ലെന്നുമുള്ള വിവരം അങ്ങേക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ഈ മാനസികാവസ്ഥ ഇന്ന് ഏറ്റവും കൂടുതലായി ബാധിച്ചിരിക്കുന്നത് പ്രതിപക്ഷത്തെയാണ്. അത് കൊണ്ടാണ് അവർ ഇന്നിവിടെ വന്നിട്ടുപോലുമില്ല. ഞാൻ അതിലേക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 1971-ൽ.....

ശ്രീ. തോമസ് കല്ലവള്ളി: കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വൈസ് ചാൻസലർ ഏകാധിപത്യസ്വഭാവത്തിൽ മാത്രമേ സംസാരിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുകയുള്ളൂ എന്ന കാര്യം അങ്ങേക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ഞാൻ അതിലേക്ക് വരാം. 1971-ൽ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആരംഭിച്ചപ്പോൾ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു നിൽക്കുന്ന മുഴുവൻ ആളുകളും വളരെയേറെ പ്രതിക്ഷയോടുകൂടി ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ കണ്ടതാണ്. അതിനുശേഷം ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഒരു ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാക്കി ഉയർത്തുകയും അതിന്റെ ജൂറിസ്ഡിക്ഷൻ കൊച്ചി മേഖലയെന്നതിനപ്പുറം കേരളത്തിന്റെ മുഴുവൻ പരിധിയിൽ പെടുത്തുകയും ചെയ്തപ്പോൾ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക രംഗത്ത് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു മുതൽക്കൂട്ടാകുമെന്ന് എല്ലാവരും കരുതിയതാണ്. ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെന്നു പറയുമ്പോൾ, വൈസ് ചാൻസലറുടെയോ അതല്ലെങ്കിൽ ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ പറഞ്ഞതുപോലെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുനിൽക്കുന്ന ഒരുപാറം ആളുകളുടെയോ മാത്രം അഭിപ്രായം എടുത്തുകൊണ്ട് ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെക്കുറിച്ച് കാഴ്ചപ്പാടുണ്ടാക്കുന്നതും നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതും ശരിയല്ല. ഇന്ന് ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഔദ്യോഗികമായിത്തന്നെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചപ്പോൾ, ആ കമ്മിറ്റിയിലെ മുഴുവൻ അംഗങ്ങളും, രാഷ്ട്രീയ ഭേദമന്യേ, ഭരണകക്ഷി-പ്രതിപക്ഷ ഭേദമന്യേ, വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാലാവധി ഒരു വർഷമാക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം കൊടുത്തതായിരുന്നു. ഇന്ന്, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ കൊടുത്ത നിർദ്ദേശത്തെ മാനിക്കാതെ എന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല, എങ്കിൽപോലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ നിർദ്ദേശത്തെ മാറ്റിവെച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ ഔദ്യോഗികമായി ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്, വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാലാവധി ഒരു വർഷമെന്നത് നാലുവർഷമാക്കണമെന്നാണ്. വൈസ് ചാൻസലറെക്കുറിച്ച് നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞതാണ്. ഒരു വർഷമെന്നതിനെ നാലുവർഷമാക്കണമെന്നുള്ളത് വേണമെങ്കിൽ തത്വത്തിൽ അംഗീകരിക്കാം. പക്ഷേ വൈസ് ചാൻസലറുടെ സ്വഭാവവും കാഴ്ചപ്പാടും ഇന്ന് ഐക്യജനാധിപത്യമുന്നണിയിലെ ഒരു ഘടകക്ഷിയുടെയും വിദ്യാഭ്യാസമേഖലയെക്കുറിച്ചോ, വൈസ് ചാൻസലറുടെ പദവിയെക്കുറിച്ചോ ഉള്ള കാഴ്ചപ്പാടിന് യോജിക്കുന്നതാണെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ശ്രീ. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കൾ ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ശ്രീ. നാലകത്തുസൂപ്പി ഒരു ചോദ്യം ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. സിൻഡി

ക്കേന്ദ്ര അംഗങ്ങളും നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങളുമായ ശ്രീ. പി. പി. തങ്കച്ചനും ശ്രീ. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കളും സിൻഡിക്കേറ്റിൽപോയി അഭിപ്രായപ്രകടനം നടത്തിയപ്പോൾ 'രാഷ്ട്രീയക്കാർക്ക് ഭരിക്കാനുള്ള ഒരു വേദിയല്ല യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഡിൻഡിക്കേറ്റ്', നിങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം ഇവിടെ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല' എന്ന രീതിയിൽ വളരെ ധിക്കാരപരമായി പറയുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ എല്ലാ ജനാധിപത്യ മര്യാദകളെയും ചവിട്ടിമെതിച്ചുകൊണ്ട് ആർ. എസ്. എസ്. ന്റെ പോലും യോഗങ്ങളിൽ പങ്കെടുക്കാൻപോകുന്ന ഒരു വർഗ്ഗീയ വാദിയാണെന്ന് വേണമെങ്കിൽ വിശേഷിപ്പിക്കാവുന്ന ഒരു വൈസ്ചാൻസലർക്ക് നാലു വർഷത്തേക്ക് നീട്ടിക്കൊടുത്താൽ ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ വളരെയുണ്ട്. ഇതിന് ഔദ്യോഗികമായി അംഗീകാരം കൊടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്ന് ആലോചിക്കണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ പലരും അധികാര കേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഇന്ന് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യമില്ല. ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോണിന്റെ അഭിപ്രായം എന്തു തന്നെയാണെങ്കിലും ശരിയാണ് ആ അഭിപ്രായത്തെ മാനിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ യു. ജി. സി. യുടെ നിർദ്ദേശങ്ങളുണ്ട്. ആ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഇവിടെ എന്തിനാണ് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം; വിദ്യാർത്ഥികൾ എന്നു പറഞ്ഞാൽ വിദ്യാഭ്യാസരംഗവുമായി ബന്ധമില്ലെന്നൊക്കെയാണ് ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നത്. ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെന്നു പറഞ്ഞാൽ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയെന്നു പറഞ്ഞാൽ, ആ മേഖലയുമായി ഏറ്റവും കൂടുതൽ ബന്ധമുള്ള ഒരു ഘടകമാണ് വിദ്യാർത്ഥികൾ എന്നാണ്. ആ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും വികാരങ്ങളും ചിന്തയും കൈ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുന്നതിന് ഒരു പ്രതിനിധി ഉണ്ടാകണമെന്ന ആശയവും നിർദ്ദേശവും ആദ്യമായി പൊന്നിവന്നത് കേരളത്തിലാണ്.

സർ, ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്, ഇപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ, ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്, ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയൻ, ശ്രീ. നാലകത്തു സൂപ്പി മുതലായ ഒട്ടേറെ അംഗങ്ങൾ വിദ്യാർത്ഥി മേഖലയിലൂടെ യുവജന പ്രസ്ഥാനത്തിലൂടെ രാഷ്ട്രീയ രംഗത്തേക്ക് കടന്നുവന്നവരാണ്. നമ്മൾ എല്ലാവരും വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളായിരുന്നപ്പോൾ രാഷ്ട്രീയ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ മാറിവെച്ചുകൊണ്ട് ശക്തമായി മുന്നോട്ടുവെച്ച ഒരു ആശയമാണ് വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സെനറിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലും പ്രാതിനിധ്യം നൽകുക എന്നുള്ളത്. അങ്ങനെ അന്ന് കേരളത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ വെച്ച സ്വാഗതാർഹമായ നിർദ്ദേശം അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ചു. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ ഇൻഡ്യയിൽ ആദ്യമായി ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ അംഗമായി വരാനിടയായി. ഇവിടെ ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ മെമ്പറായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനുശേഷം പല ആളുകളും സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളായിരുന്നിട്ടുണ്ട്. വിദ്യാർത്ഥികൾ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ അംഗങ്ങളായതുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയോട് ശോഷിച്ചുപോയി എന്ന അഭിപ്രായം ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോണിനെപ്പോലെ ഞങ്ങൾക്കൊക്കുമില്ല. ഈ ബില്ലിന് അന്തിമമായി രൂപം കൊടുക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഞങ്ങൾക്ക് ആവശ്യപ്പെടാനുള്ളത്.....

(ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ: ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ സെനറിലാണ് മെമ്പറായിരുന്നത്. സിൻഡിക്കേറ്റിലല്ല.

(ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ സെനറിൽ അംഗമായിരുന്നു. ഇതുപോലെയുള്ള ആളുകൾ സെനറിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലും അംഗങ്ങളായിരുന്നതുകൊണ്ട് ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കും ഒരു കോട്ടവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പരമപ്രധാന ഘടകമായ വിദ്യാർത്ഥികളുടെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന്, അവർക്കു വേണ്ടി വാദിക്കുന്നതിന് അവരുടെ കാര്യങ്ങൾ കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് അവർക്ക് നിയമനിർമ്മാണം പാസ്സാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് കെ. എസ്. സി. യുടെ പ്രസിഡൻറായിരുന്നു. ഈ ബില്ലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു വിടുമ്പോഴും ഞാൻ ഒരു കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചു. ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന ബഹുഭൂരിപക്ഷം അംഗങ്ങളെയും വളർത്തി ഈ നിയമസഭാ അംഗങ്ങളാക്കുന്നതിന്, ഐക്യ ജനാധിപത്യ മുന്നണി അധികാരത്തിൽ വരാൻ ഇടയായത് ഇവിടത്തെ ചെറുപ്പക്കാരുടെയും വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും നിതാന്ത പരിശ്രമംകൊണ്ടാണ്. ആ നിതാന്ത പരിശ്രമത്തിന്റെ ഫലമായി നിയമസഭാ സാമാജികൻമാരായി, മന്ത്രിമാരായി അധികാരത്തിൽ വരാൻ അവസരം കിട്ടിയ ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാ സാമാജികൻമാരും മന്ത്രിമാരും നമ്മളെ വളർത്തി ഈ നിലയിലാക്കുന്നതിന് ജീവരക്തം വിയർപ്പാക്കിയിരുന്ന ആയിരക്കണക്കിന് വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും ചെറുപ്പക്കാരുടെയും വികാരം കണ്ടില്ലെന്നു നടിക്കുന്നത് ആത്മഹത്യാപരമാണ്. ഈ നിയമത്തിൽ മാറ്റമുണ്ടാകണം. ഇവിടെ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ് പഠഞ്ഞതുകൊണ്ട് കേരളാ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ചാണ് ശ്രീ. ടി. എസ്. ജോൺ പഠഞ്ഞതെന്ന അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. ഇവിടെ സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റി വന്നപ്പോൾ ഇവിടത്തെ രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകൻമാർ അല്ലെങ്കിൽ വിദ്യാഭ്യാസ വിചക്ഷണൻമാർ എന്നു വിശിഷ്ടവർ മാത്രമല്ല ഇതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്തത്. നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഒട്ടേറെ കുറ്റങ്ങളും, കുറ്റവൃക്തൃത്വം. ഇവിടെയുള്ള മുഴുവൻ ആളുകളും നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് നിലനിൽക്കുന്ന വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിലെ കുറ്റങ്ങളെയും പോരായ്മകളെയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായം നമ്മുടെ രാജ്യത്തിന് അനുയോജ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായമാണെന്ന് പരിപൂർണ്ണമായ വിശ്വാസം നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന് അഭിപ്രായം വ്യക്തിപരമായി എനിക്കില്ല. അത് മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടി നമ്മുടെ പ്രധാന മന്ത്രി രാജീവ്ഗാന്ധി അടക്കം കാലോചിതമായി നമ്മുടെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിപാടികൾ ആവിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായത്തെക്കുറിച്ച് പരയുമ്പോൾ നമ്മൾ പറയുന്നത്, കേവലം ഗുമസ്തൻമാരെ വാർക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മെക്കാനിക്കൽ പ്രഭു ആവിഷ്കരിച്ച വിദ്യാഭ്യാസ സമ്പ്രദായമാണെന്ന് കൈയാണ്. അത് ശരിയാണ്. പത്തും പതിനഞ്ചും വർഷക്കാലം ഹൈസ്കൂളുകളിലും കോളേജുകളിലും പഠിച്ച് കൈമുതലായി ഒരു ഡിഗ്രി കടലാസുമായി ഒരു ആപ്പിക്കേഷൻ ഫാറം അയയ്ക്കാൻ 25 പൈസ സ്വന്തമായി ഇല്ലാതെ മാതാപിതാക്കൾമാരുടെ മനസ്സാക്ഷിക്കുമുന്നിൽ നീട്ടി വളർത്തിയ താടിരോമവുമായി നിൽക്കുന്ന പരശ്ശതം അപ്യസ്ത വിദ്യരായ വിദ്യാർത്ഥികളും ചെറുപ്പക്കാരും. ഈ രാജ്യത്തുണ്ട്. സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനമായി കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വളർന്നുവന്നപ്പോൾ അവർക്ക് ഒരു പരിധിവരെ തൊഴിൽ കിട്ടുന്നതിനുമുള്ള ഒരു അവസരമായി ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ മേഖല കെട്ടിപ്പടു

കുന്നതിനുവേണ്ടി കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേക്ക് സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. പക്ഷെ ഇന്ന് ആ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് രേണസമിതികൾ രൂപീകരിക്കുമ്പോൾ; നിയമനിർമ്മാണം നടപ്പാക്കുമ്പോൾ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന സങ്കല്പം കേരളത്തിൽ പൂർണ്ണതയിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ശക്തിയായി.....

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയം രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ ഇന്ന് യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ പലയിടത്തും ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം ഇല്ലാത്തവുകളും മറ്റു പല പരിഷ്കാരങ്ങൾ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്തിട്ട് അത് ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്ന് ചിത്രീകരണം നടത്തുന്നത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗമെന്ന നിലയിൽ ദേശീയ വിദ്യാഭ്യാസ നയം തെറ്റായി വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്ന് പല രംഗങ്ങളിലും ഓരോരുത്തരുടെ സാമാപിത താല്പര്യം, യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികൃതരുടെ സാമാപിത താല്പര്യം അതുമായി ബന്ധപ്പെടുത്താൻ ശ്രമം നടത്തുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ഇത് നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ മാത്രമല്ല നടക്കുന്നത്. ഏതു നല്ല കാര്യം കൊണ്ടുവരുമ്പോഴും അതിന് അവരുടെ സാമാപിത താല്പര്യങ്ങളുടെ നാല് പരിധിക്കുള്ളിൽ വെച്ച് ചിതിച്ച് അത് വളച്ചൊടിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം എല്ലാ രംഗത്തുമുണ്ട്. അത് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി തലത്തിലും ഉണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അത് അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ളതും ഇന്ന് ദേശീയ തലത്തിൽ തന്നെ വിദ്യാഭ്യാസ മേഖലയിൽ വളരെയേറെ മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നേരത്തെ ശ്രീ. കെ. സി: ജോസഫ് ഈ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് അത് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക രംഗത്ത് വളർച്ചയുണ്ടാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചു. 21-ാം നൂറ്റാണ്ടിലേക്ക് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ നയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള പരിശ്രമം നമ്മുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയടക്കമുള്ള ആളുകൾ വളരെ പണിപ്പെട്ട് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക രംഗത്ത് ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്ന വളർച്ചയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ വ്യവസായ രംഗത്തും കാർഷിക രംഗത്തും വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തും മറ്റൊല്ലാ മേഖലയിലും വളർച്ച ഉണ്ടാക്കി നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഒരു സ്വയം പര്യാപ്തതയിൽ എത്തിക്കുന്നതിന്, നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഒരു വൻകിട ശക്തിയാക്കി മാറ്റുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ ഏഴാം പദ്ധതിക്കാലത്ത് എല്ലാ രംഗത്തും നയങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ, ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസം വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരുന്നതിന് കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി പോലെയുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനം വളരെ വിപുലപ്പെടുത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളത്.

ശ്രീ. തോമസ് കല്ലമ്പള്ളി: ഈ ബിൽ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് വളരെ ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം നടത്തുന്നതാണെന്ന് വല്ല അഭിപ്രായവും ഉണ്ടോ? ഇത് വളരെ ഏകാധിപത്യമാണെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ഞാൻ നേരത്തെ ഏകാധിപത്യത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഏകാധിപത്യ സ്വഭാവം മാത്രമല്ല വൈസ്മാൻസലർ പോലെയുള്ള ആളുകൾ, വെറും സ്വേച്ഛാധിപത്യ പ്രവണതയിൽ

ലേക്ക് വീണ്ടും ഈ നിയമത്തെയും മറ്റു സമിതികളെയും എത്തിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുമോ എന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. വൈസ് ചാൻസലർക്ക് കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്ന ഭേദഗതി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. സുരേന്ദ്രൻ പിള്ള: ഏകാധിപത്യ സ്വഭാവത്തിന് ഒരു മാറ്റം വരുത്തി ജനാധിപത്യ സ്വഭാവത്തിലേക്ക് ഉയർത്തിക്കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശം കൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ വയ്ക്കാമോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: നിർദ്ദേശം വയ്ക്കണമെന്നു പറയുന്നത് ശ്രീ. സുരേന്ദ്രൻപിള്ളയ്ക്ക് മനസ്സിലായിക്കൊണ്ടുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, എനിക്കു തോന്നുന്നത് ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ സംസാരിക്കുന്നത് പഴയ ഓർഡിനൻസ് വായിച്ചുകൊണ്ടാണെന്നാണ്. ബിൽ വായിച്ചിട്ടില്ല അദ്ദേഹം സംസാരിക്കുന്നത്. പഴയ ഓർഡിനൻസ് വായിച്ചിട്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഏകാധിപത്യ സ്വഭാവമായിരുന്നു. അതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ആർക്കും തർക്കമില്ല. ബിൽ വന്നു, അതുകഴിഞ്ഞ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോയി, ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളെല്ലാം വളരെ വിശദമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പങ്കെടുത്ത് ചർച്ചചെയ്തു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓർഡിനൻസിൽ റദ്ദു ലമായ മാറ്റം വരുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ തികച്ചും ജനാധിപത്യ രീതിയിൽത്തന്നെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇപ്പോൾ ഈ സഭയിൽ പ്രസൻ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അതിനുശേഷം ഏകാധിപത്യം എന്ന് ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാനെപ്പോലുള്ള ഒരു ചെറുപ്പക്കാരൻ പറയുന്നത് ശരിയാണോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജിന്റെ അഭിപ്രായം നിമിഷംകൊണ്ട് മാറിയത് എന്താണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളുടെ അഭിപ്രായങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിൽ മാറ്റമുണ്ടായെന്നും ഇതിൽ അൽപ്പം ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം ഉണ്ടായെന്നും ഉള്ള അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. ഞാൻ ഏകാധിപത്യ സ്വഭാവം എന്നു പറയാൻ കാരണം ഈ ബില്ലിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ഔദ്യോഗികമായി കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ഭേദഗതിയുണ്ട്. ആ ഭേദഗതി വരുമ്പോൾ ഞാൻ ആ കാര്യത്തിൽ സംശയം പ്രകടിപ്പിച്ചു എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. രണ്ട് നിയമസഭാ സാമാജികൻ്റെയായ ശ്രീ. പി. പി. തങ്കച്ചനും ശ്രീ. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളോടുപോലും ധിക്കാരപരമായി പെരുമാറുകയും നിയമസഭാ സാമാജികൻമാർക്ക് ഇതിൽ കാര്യമില്ലെന്ന് പറയുകയും ചെയ്ത ആളുകൾക്ക് കാലാവധി നീട്ടിക്കൊടുക്കുന്നത് സാമാജികമായും അത്തരം പ്രവണതകൾ തുടരാനുള്ള ഒരു നടപടിയാണോ എന്ന് സംശയിച്ച് സൂചിപ്പിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്.

ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, അതിനകത്തും വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടാക്കിയപ്പോഴുമുണ്ടായിരുന്നു കാലാവധി. അവിടെയും ഏകാധിപത്യ പ്രക്രിയയാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? അത് ജനാധിപത്യമാകുമോ? ഇവിടെ രണ്ടു കൊല്ലമാക്കിയാൽ ഇതിനകത്ത് എന്തു കുഴപ്പമാണിരിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: ഇവിടെ യുവജന വിദ്യാർത്ഥി രംഗത്ത് ആളിപ്പടർന്ന നേതാക്കന്മാരിൽ ഒരാളായിരുന്നല്ലോ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ? അങ്ങ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ നിയമസഭാ സാമാജികന്മാരായിരിക്കുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കും മറ്റും മുമ്പ് ലഭിച്ചിരുന്ന അവകാശങ്ങൾ—സെനറിലും സിൻഡിക്കേറ്റിലും ഉണ്ടായിരുന്ന അവകാശങ്ങൾ—നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നതിന് എതിരായി പ്രതികരിക്കുവാൻ പോലും കഴിയാതെപോയി എന്നുള്ളത് ഖേദകരമാണ്.

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഹമ്മദാലി പറഞ്ഞ ആദ്യഭാഗത്തെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സിൻഡിക്കേറ്റിലും സെനറിലും അഭിപ്രായം പറയുവാനുള്ള അവകാശം വേണമെന്ന് ഞാൻ ശക്തിയായി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

ശ്രീ. പന്തളം സുധാകരൻ: ജനാധിപത്യത്തെയും നിയമസഭാ സാമാജികരെയും അപമാനിക്കുന്ന ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാല വൈസ് ചാൻസലർക്ക് ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിഷയങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള താൽപ്പര്യം ഭക്ഷ്യശാസ്ത്രത്തിലാണ്. അതുകൊണ്ട് ഭക്ഷ്യശാസ്ത്രംകൂടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ പോർട്ട്ഫോളിയോവിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രമിക്കുമോ?

ശ്രീ. ബെന്നി ബഹനാൻ: അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയും. സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്ത് അഞ്ചു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൊണ്ടു മാത്രമാണ് നമ്മുടെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി തുടങ്ങിയത്. ശ്രീ. ഇസ്ഹാക്ക് കുരിക്കൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇതിന്റെ പാഠ്യവിഷയങ്ങളിലും മറ്റും ഒട്ടേറെ കാര്യങ്ങൾ പ്രാധാന്യംകൊടുത്ത് ഉൾപ്പെടുത്തണം. കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ സാധാരണ ജനങ്ങളും വളരെ യേറെ പ്രതീക്ഷയോടുകൂടി ഉററുനോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്ന നിലയിൽ സാങ്കേതിക വിദ്യാഭ്യാസ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് നിയമമുണ്ടാക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പ്രവർത്തന മേഖല അല്ലെങ്കിൽ അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ട വിഷയങ്ങൾ വളരെ വിപുലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇവിടത്തെ മുഴുവൻ ആളുകളുടെയും പ്രതീക്ഷയ്ക്കൊത്ത് ഉയർത്തണം. അതോടൊപ്പംതന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ജനാധിപത്യ സ്വഭാവം പൂർണ്ണമായി നിലനിൽക്കത്തക്ക രീതിയിൽ, ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ആയി ഇതിന്റെ ചർച്ച നടന്നപ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഇതിന് ഒരു അന്തിമരൂപം നൽകണമെന്ന് ഒരിക്കൽ കൂടി അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

(അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ)

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: സർ, ഞാൻ ഈ നിയമ നിർമ്മാണത്തെ പൊതുവേ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. കാരണം കേരളമാണ് ഇൻഡ്യയിൽ എല്ലാ കാര്യത്തിലും മുൻപന്തിയിലെന്നപോലെ വിദ്യാഭ്യാസ രംഗത്തും മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്നത്. നമ്മളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആയിരക്കണക്കിന് വിദ്യാലയങ്ങളും ഏതാനും കലാശാലകളും ഉള്ളതുകൊണ്ടും, സാക്ഷരതയിലുള്ള മുൻതൂക്കം ഉള്ളതുകൊണ്ടുമാണ് ഞാൻ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്ത് മുന്നിൽ നിൽക്കുന്നത് എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നു. പക്ഷേ നാം സാക്ഷരതയുടെ കാര്യത്തിൽ മുന്നിലാണെങ്കിലും ശാസ്ത്ര

ത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ പിന്നിലാണ്, സാങ്കേതിക വിദ്യകളുടെ കാര്യത്തിലും നാം പിന്നിലാണ്. ഇൻഡ്യയിലെ മറ്റ് ഏത് സംസ്ഥാനത്തെയും അപേക്ഷിച്ച് അഭിമാനിക്കാവുന്ന ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക രംഗം നമുക്ക് കരഗതമായിട്ടില്ല. ഇവിടെ ഒരാരം പ്രസംഗിച്ചു, ഇപ്പോൾ ഐ. എ. എസ്.സി.ന്റേയോ അതുപോലുള്ള മത്സരാപ്പരീക്ഷകളുടേയോ, അല്ലെങ്കിൽ ഗവേഷണങ്ങളുടെ കാര്യമോ എടുത്തു നോക്കിയാൽ നമ്മുടെ കൂട്ടികൾ വളരെ പിന്നിലാണെന്നുള്ളത് വേദനാജനകമായ പരമാർത്ഥമാണ് എന്ന് ആ കുറവ് പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് കൊച്ചിൻ സർവ്വകലാശാലാ നിയമം വന്നത്. ആ സർവ്വകലാശാലയുണ്ടായി. ആ സർവ്വകലാശാല രണ്ടാമത് ഒരു ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയായി മാറുകയും ചെയ്തു. അതിനെക്കുറിച്ച് സമഗ്രമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ നിർഭാഗ്യവശാൽ നമ്മുടെ പ്രതിപക്ഷത്തെ ചില പ്രധാനപ്പെട്ട പാർട്ടികൾ ഇല്ലാതെ പോയതിൽ വേദമുണ്ട്. അവർ ഇറങ്ങിപ്പോയത് എന്തിനെ പ്രതിഷേധിച്ചാണെന്ന് എനിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. എനിക്ക് തോന്നുന്നത് നമ്മുടെ റൂളിംഗിനെ സംബന്ധിച്ചാണ് അവർ ബോയ്കോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നാണ്. അല്ലാതെ ഗവൺമെന്റിന്റെ എന്തെങ്കിലും നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ചല്ല. അങ്ങ് ഉൽക്കണ്ഠ രേഖപ്പെടുത്തുമെന്ന് എനിക്കറിയാം. ഞാൻ അതിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഒരു വാക്ക് ഞാൻ പറയട്ടെ. ഞങ്ങൾ പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായി കുറച്ചൊക്കെ രാഷ്ട്രീയം പറയേണ്ടിവരും. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത് വളരെ പ്രസക്തമായ നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ ഇവിടെ നടത്തുമ്പോൾ പ്രതിപക്ഷത്തും പ്രധാനപ്പെട്ട മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയും അവരുടെ കൂടെ നിൽക്കുന്ന സി. പി. ഐ. യും കോൺഗ്രസ്സ് (എസ്)-ഉം, ജനതാ പാർട്ടിയും ജനങ്ങളോടു ഉത്തരവാദിത്വമുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവർ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയേണ്ടതായിരുന്നു. അവർ ഈ സഭ ബോയ്കോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഗവൺമെന്റിനോടുള്ള പ്രതിഷേധം കൊണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ—ആദ്യത്തെ രണ്ടു ദിവസങ്ങളിൽ പ്രതിഷേധ മൂദ്രാവാക്യങ്ങൾ നടത്തിയതിൽ എനിക്ക് വിരോധമില്ല. ഇന്ന് ഇപ്പോൾ എന്താണുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. അങ്ങ് ഒരു റൂളിംഗ് കൊടുത്തു. ആ റൂളിംഗിൽ പ്രതിഷേധിച്ചാണ് അവർ ബോയ്കോട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നിയമനിർമ്മാണത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ പങ്കെടുക്കാനുള്ള ഒരുപുരുതല, ഈ സഭയോട് നിർവ്വഹിക്കേണ്ട ചുമതല, ജനങ്ങളോട് നിർവ്വഹിക്കേണ്ട ചുമതല അപ്പാടെ മറന്ന്, അങ്ങയുടെ ഒരു റൂളിംഗിന്റെ പേരിൽ അവർ ഇറങ്ങിപ്പോയിരിക്കുകയാണ്. ഈ സഭയോട് മാത്രമല്ല, ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തോടും അവർ കാണിക്കുന്ന ഏറ്റവും വലിയ അവഗണനയാണത്. നേരെമറിച്ച് സഭയോടും ഇത് കാണിക്കണമോ? അവർ രാഷ്ട്രീയമല്ല കാണിക്കുന്നത്. അവർ രാഷ്ട്രീയമായി ഇവിടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടിയേയോ, ഗവൺമെന്റ് എടുത്തിരിക്കുന്ന തീരുമാനത്തേയോ, അല്ലെങ്കിൽ ആരെങ്കിലും രാജിവയ്ക്കുന്നതിനോ മറ്റ് എന്തിനെങ്കിലുംമാണെങ്കിൽ ആദ്യത്തെ രണ്ടുമൂന്ന് ദിവസം എന്തിനാണ് ഇവിടെ പ്രകടനം നടത്തിയത്. അതുകൊണ്ട് ശാസ്ത്ര - സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയെക്കുറിച്ച് ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം ചർച്ചചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിനെതിരായി ഇങ്ങനെ ബോയ്കോട്ട് ചെയ്യുന്നത്....

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്നലെ അവർ വാക്കുട്ട് നടത്തി പോകുമ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സ്പീക്കറുടെ റൂളിംഗിൽ പ്രതിഷേധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: സർ, ബില്ലിന്റെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ ഇവിടെ നടക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും ചർച്ചചെയ്യേണ്ടിവരും. ഞാൻ പറഞ്ഞുവരുന്നത് ഈ ശാസ്ത്ര - സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിർഭാഗ്യകരമായ ധാരാളം വിവാദ പ്രശ്നങ്ങൾ പൊങ്ങി വന്നിരിക്കുകയാണ് എന്നാണ്. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ടുമൂന്ന് മെമ്പർമാർ പറഞ്ഞു ഒരു ശാസ്ത്ര - സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടായി അല്ലെങ്കിൽ ഈ സർവ്വകലാശാലയായി ഇത് വന്ന രീതിയിൽപ്പോലും നമ്മുടെ ആളുകൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും, അതിനെ ഒരു 'ഗുർഗേസന്തതി'യായി ജനിച്ചുപോയി എന്ന് പറയാൻ എനിക്ക് ഇഷ്ടമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് അത് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. മുഴുവൻ ആലോചിച്ചിട്ടാണ് ഇതുണ്ടായത്. അല്ലെന്ന് അങ്ങ് പറയുകയുണ്ടായി. ഏതായാലും അത് ഇപ്പോൾ നിലവിൽവന്നിരിക്കുകയാണ്. നിലവിൽവന്ന ആ ഒരു നിയമത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ കൂലക്ഷമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പഠിച്ചുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഇവിടെ ഓരോ അംഗം മെമ്പർ വരുത്തുന്നുവെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. നാലുവർഷത്തേയ്ക്ക് വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കാൻ പോകുന്നു. ആ വൈസ് ചാൻസലറെക്കുറിച്ച് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. അദ്ദേഹം പല കമ്മർഷ്യൽ കളും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്ന സമീപനം, എല്ലാവരുടേയും സഹകരണംകൊണ്ട് ആരോഗ്യകരമായ രീതിയിൽ ഒരു സർവ്വകലാശാലയെ വളർത്തിയെടുക്കുന്നത് ഒരു സർവ്വകലാശാലയ്ക്കും ഭൂഷണമല്ല എന്ന രീതിയിലാണെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. ഇവിടെ ചില ആളുകൾ ഉണ്ട്, രാഷ്ട്രീയക്കാരോടൊക്കെ പുച്ഛമാണ്. രാഷ്ട്രീയക്കാർ ഇടപെടുന്നതെല്ലാം അബദ്ധമാണെന്നാണ് പറയുന്നത്. അവർ നിയമനം കിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി രാഷ്ട്രീയക്കാരുടെ വീടുകളും വാതിലുകളും കൊട്ടിമുട്ടുന്നു. രാഷ്ട്രീയക്കാരുടെ വാതിലുകൾ മുട്ടി വൈസ് ചാൻസലറാകാനോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും.....

ശ്രീ. തോമസ് കല്പമ്പള്ളി: സർ, ഇതുപോലൊരു ബില്ല് പാസ്സാക്കുന്നതിൽപ്പോലും നമ്മുടെ ടെക്നിക്കൽ എഡ്യൂക്കേഷന്റെ കീഴിൽ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഉണ്ടാക്കിയാൽ പോരെ. ഏകാധിപത്യപരമായി വൈസ് ചാൻസലർമാർക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുന്ന ഒരു ബില്ല് പാസ്സാക്കുന്നത് ശരിയാണെന്ന് അങ്ങ് കരുതുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: സർ, ആ ബില്ലിന് ഏകാധിപത്യ സ്വഭാവമുണ്ടെന്നുള്ള അഭിപ്രായം എനിക്കില്ല. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയിട്ടുവന്നതിനുശേഷം ധാരാളം നല്ല കാര്യങ്ങൾ അതിൽ ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ചില ആളുകൾ പറയുന്നത് ഞങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഓഡിനൻസുണ്ടാക്കി, അല്ലെങ്കിൽ ഗവർണ്ണർ ആണ് നിയമനം നടത്തുന്നത് അതുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയക്കാർ ഉള്ളതുകൊണ്ട്.....

ശ്രീ. തോമസ് കല്പമ്പള്ളി: സർ, ഈ ഗവർണ്ണർ എന്നു പറയുന്നത് രാഷ്ട്രീയ ജീവിതമായിരുന്നില്ലേ?

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: സർ, അദ്ദേഹത്തെക്കൊണ്ട് നിയമനം സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ രാഷ്ട്രീയക്കാരനല്ല, രാഷ്ട്രീയക്കാരെ ഒന്നും ബാധിക്കുന്നില്ല എന്ന് ആരെങ്കിലും.....ഞാൻ ഈ വൈസ് ചാൻസലർ അങ്ങനെ പറഞ്ഞുവെന്നുള്ള അർത്ഥത്തിലല്ല പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ആരെങ്കിലും അങ്ങനെ അവകാശപ്പെട്ടാൽ.....അപ്പോൾ നിയമനംകിട്ടാൻ ആ രാഷ്ട്രീയോപാധികൾ ഉപയോഗിക്കുകയും, നിയമനം

കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ രീതിയിൽ വരുന്നത് എല്ലാം രാഷ്ട്രീയമാണെന്ന് തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത് വളരെ ബഹുമാന്യനായ പദവിയിലിരിക്കുന്ന വൈസ് ചാൻസലറായാലും ശരി, അതുപോലുള്ള ആളുകൾ ആരായാലും ശരി ഉള്ളിൽ എന്ത് കാര്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നാലും പൊതുജന മദ്ധ്യത്തിൽ കലക്കാതിരിക്കാനുള്ള ഒരു പരിശ്രമം ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്. മത്സ്യത്തിന് വെള്ളത്തിലേ ജീവിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. വെള്ളത്തിൽ ജീവിക്കുന്ന ചില ജീവികൾക്ക് ഒരുപക്ഷേ കരയിൽ ജീവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞെന്നുവരും. വൈസ് ചാൻസലറായാലും ശരി മറ്റാരായാലും ശരി കേരളത്തിലാണ് ജീവിക്കുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം നല്ല ഓർമ്മവേണം. കേരളത്തിന്റെ രാഷ്ട്രീയ കാലാവസ്ഥ, കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹ്യ കാലാവസ്ഥ, കേരളത്തിന്റെ സാംസ്കാരിക കാലാവസ്ഥ എന്നിവ കണക്കിലെടുക്കാതെ ആരു പറയാനാവാം. പെരുമാറുന്നതുകൊണ്ടുള്ള ദുഷ്ടം അദ്ദേഹത്തിനല്ല ഉണ്ടാകുന്നത്. മറിച്ച് അദ്ദേഹം അദ്യക്ഷം വഹിക്കുന്ന ആ മഹനീയ സർവ്വകലാശാലയ്ക്കാണ് ദോഷമുണ്ടാകുന്നത്. ഈ സർവ്വകലാശാല ഇന്ന് നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സർവ്വകലാശാലകളേക്കാളും വിപുലമായിത്തീരാൻ പോവുകയാണ്. നമുക്കൊരു വലിയ ഗുണമുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ ക്വാളിറ്റിറേറ്റീവ് ഡവലപ്പ്മെന്റ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തുണ്ടായി. 90 ശതമാനമോ അല്ലെങ്കിൽ 100 ശതമാനമോ അക്ഷരാഭ്യാസമുണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. ഇനി നമുക്ക് ഇത് ക്വാളിറ്റിറേറ്റീവായിട്ട് തിരിക്കണം. ക്വാളിറ്റിറേറ്റീവായിട്ട് തിരിക്കണമെങ്കിൽ അവിടെ ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക വിദ്യ ഓരോ കൊച്ചുകുട്ടിയേയും നാം പഠിപ്പിക്കണം. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ വളരെ പുരാതനമായ കേരള സർവ്വകലാശാലയോ അല്ലെങ്കിൽ അതിനുശേഷമുണ്ടായ കാലിക്കത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയേയോ, ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയേയോ അപേക്ഷിച്ച് കേരളത്തിന്റെ ഭാവിയിൽ നിർണ്ണായക പങ്ക് വഹിക്കേണ്ട ഒരു സരസ്വതീ ക്ഷേത്രമായി ഇത് തീരുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത് ഇന്ന് ഇതിനു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഊന്നൽ കൂടുതലായി ഗവേഷണത്തിനു കൊടുക്കണം. എന്നാണ്. ഗവേഷണത്തിന് രണ്ട് ഗുണമുണ്ട്. ഗവേഷണം ശാസ്ത്രീയമായി നടക്കുമ്പോൾ ശാസ്ത്രം ആഗോളമായിത്തീരുന്നതുപോലെ തന്നെ ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഗുണങ്ങളും ആഗോളമാണ്. ലോകത്തിന്റെ ഏത് ഭാഗത്ത് ഗവേഷണമുണ്ടായാലും അതിന്റെ ഗുണം ആഗോളമായിത്തീരുന്നതുപോലെ തന്നെ അതിന്റെ ഗുണവും ആഗോളമായിത്തീരുന്നു. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ഇവിടെ ഇന്ന് വന്നിരിക്കുന്ന ബുദ്ധിമുട്ട് ബി. എ. യ്ക്കും എം. എ. യ്ക്കും പഠിച്ച് പുറത്തുവരുന്നതല്ലാത്ത വളരെ അവഗാഹമായി ഒരു കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഗവേഷണം നടത്തുന്നതിന് നമ്മൾ ആരും തയ്യാറെടുക്കുന്നില്ല. ഒരുപക്ഷേ വിദ്യാഭ്യാസരംഗത്തുണ്ടാകുന്ന പല ബുദ്ധിമുട്ടുകൾക്കും കാരണം ഗവേഷണ കൃത്യകൃതികളാകാൻ നമ്മുടെ കുട്ടികളെ നാം തയ്യാറെടുപ്പിക്കുന്നില്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്.

സർ, അങ്ങേയ്ക്ക് അറിയാം ഇന്ന് വൈദ്യശാസ്ത്രം പുരോഗമിച്ചു പുരോഗമിച്ച് ഇടത്തേകൈയ്ക്ക് ഒരു സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ്, വലത്തേകൈയ്ക്ക് ഒരു സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ്, കണ്ണിനുമാത്രമായി ഒരു സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ്, ശരീരത്തിന്റെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളും സ്പെഷ്യലൈസ് ചെയ്യുന്നതുപോലെതന്നെ മനുഷ്യനെ ബാധിക്കുന്ന എല്ലാ ശാസ്ത്രങ്ങളും സ്പെഷ്യലൈസ്ഡായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. അത് ചുരുങ്ങി വലുതാകുകയാണ്. അഗ്രിക്കൾച്ചറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നമ്മുടെ നാട്ടിൽ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന വലിപ്പം, അത് ഓരോ ചെറിയ ചെറിയ കാര്യങ്ങളിൽതന്നെ വളരെ വിശാലമായ ചക്രവാളം ഉണ്ടാവുകയാണ്.

സർ, സോയിൽ കൺസർവേഷൻ ഒരുകാലത്ത് നമ്മളാരും കണ്ടിരുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇന്ന് സോയിൽ കൺസർവേഷൻ എന്നു പറയുന്നത് ഒരു വിഷയമായി മാറിയിരിക്കുന്നു. മറ്റൊന്ന് ഇവിടെ കമാൻഡ് ഏരിയ ഡവലപ്പ്മെന്റ് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാവേളയിൽ സംസാരിച്ചതാണ്. ഇന്ന് ഒരു അണക്കെട്ട് എടുക്കുന്നതിനുപോലും ശാസ്ത്രം വന്നിരിക്കുന്നു. അതിന്റെ ഫലമാണ് കഴിഞ്ഞ ആഴ്ചയിൽ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടായ അണക്കെട്ട് പൊട്ടൽ. അങ്ങനെ ശാസ്ത്രം വളരെ കൂടുതലായി ചുരുങ്ങുകയും ആ വിഷയങ്ങൾ വളരെ വലുതായിത്തീരുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ ഗവേഷണം അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്. ഈ ബില്ലിൽ എനിക്ക് അപേക്ഷിക്കാനുള്ള ഒരു കാര്യം ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി-ഗവേഷണപ്രധാനമായതിനെക്കുറിച്ചാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ എത്ര പി. എച്ച്. ഡി. കാരും എത്ര പ്രൊഫസേഴ്സും പേപ്പറുകൾ പ്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്തുവെന്നു നോക്കണം? നിർഭാഗ്യവശാൽ നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഇൻറർഡ്യൂ ബോർഡുകളിലിരിക്കുന്നവർ എത്ര ഗവേഷണഗ്രന്ഥങ്ങളോ അല്ലെങ്കിൽ എത്ര ഗവേഷണ ഉപന്യാസങ്ങളോ എഴുതിയിട്ടുണ്ട് എന്ന കണക്കിലല്ല അവരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നത്. നേരെ മറിച്ച് മറ്റു യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിലെ കണക്കെടുത്തു നോക്കിയാൽ അല്ലെങ്കിൽ അവരുടെ ബയോ-ഡേറ്റാ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ കാണുന്നത് 'പേപ്പേഴ്സ് പബ്ലിഷ്ഡ്' എന്നാണ് സർ. എത്ര പേപ്പർ പബ്ലിഷ് ചെയ്തു എന്നതാണ് ഏറ്റവും വലിയ മിടുക്കായി ഞാൻ കാണുന്നത്. അതിനുപകരം ഇവിടെ അത് ഇല്ലാത്ത ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷം വന്നിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഉണ്ടാകുന്നതാണ് സർ, ഞാൻ രണ്ടാമതു പറഞ്ഞുവരുന്ന ഒരു കാര്യം. ഇതുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ 'ഡ്രെയിൻ ഡ്രെയിൻ' ഉണ്ടാകുന്നത്. എന്താണ് അതിന്റെ മലയാളമെന്ന് എനിയ്ക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ? ബുദ്ധിശേഷണം. എന്നാണെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. അങ്ങനെ അവർ അമേരിക്കയിലേയ്ക്കും മറ്റുള്ള രാജ്യങ്ങളിലേയ്ക്കും പോകുകയാണ് സർ. എന്താണ് അമേരിക്കക്കാരൻ ഈ ബുദ്ധി വാങ്ങാൻ മാർക്കറ്റുമായി നിൽക്കുന്നത്? അത് നമുക്ക് ആയിക്കൂടെ? അങ്ങും സഭയും മനസ്സിലാക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമുണ്ട് സർ. ലോകത്തിലെ സാങ്കേതിക വിജ്ഞാനമുള്ള മൂന്നാമതു രാജ്യമായി ഇൻഡ്യ മാറാൻ പോകുകയാണ്. ഡോ. സുദർശൻ ജോർജും ഡോ. കെ. ബി. മേനോനും കേരളത്തിൽ ജനിച്ചവരാണ്. അമേരിക്കയിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ ശമ്പളം മേടിക്കുന്നത് ഒരു മലയാളിയാണ് സർ. കാരണം അയാൾ ഇവിടെനിന്ന് ഡോക്ടറേറ്റ് എടുത്തിട്ട് പേപ്പറുകൾ പബ്ലിഷ് ചെയ്യാൻ വേണ്ടി അമേരിക്കയിലേയ്ക്ക് പോയിരിക്കുകയാണ്. എന്തുകൊണ്ട് നമുക്ക് അതു പോലുള്ള ഒരു മാർക്കറ്റ് തുറന്നു കൊടുത്തുകൂടാ? ഇവിടെ ഗവേഷണത്തിന്റെ ഫലമായിട്ട് ഉണ്ടാകുന്നതെന്താണ്? ഇൻഡസ്ട്രിയലൈസേഷൻ ഓഫ് അഗ്രിക്കൾച്ചർ ആണ്. കഴിഞ്ഞ ഒരു നൂറുവർഷത്തെ കണക്കെടുത്തുനോക്കിയാൽ മനുഷ്യ ജീവിതത്തിന്റെ ദൈർഘ്യം മൂന്നിലൊന്ന് വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ 100 വർഷം കൊണ്ട് ശാസ്ത്രം വലുതായതുകൊണ്ട് മനുഷ്യ ജീവിതത്തിന്റെ ദൈർഘ്യം മൂന്നിലൊന്നു കൂടിയിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ ഒരു നൂറ്റാണ്ടിൽ മനുഷ്യൻ ജീവിച്ചിരുന്നതിനേക്കാൾ മൂന്നിലൊന്നുകൂടി നാം ഇന്ന് ജീവിക്കുകയാണ്. ശാസ്ത്രത്തിന്റെ ഫലമായാണ് ഇൻഡസ്ട്രിയലൈസേഷൻ ഓഫ് അഗ്രിക്കൾച്ചർ ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. നമ്മുടെ കാർഷിക മേഖലയിലാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ശാസ്ത്രം വന്നിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഏന്റെ മൂന്നാമത്തെ നിർദ്ദേശം കൊച്ചിൻ സർവ്വകലാശാലയേയും കാർഷിക സർവ്വകലാശാലയേയും തമ്മിൽ ബന്ധിപ്പിക്കുന്ന ഒരു

ബോഡി ഇതിന് ഉണ്ടാക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ് എന്നാണ്. എങ്കിൽ മാത്രമേ നമ്മുടെ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക വിദ്യകൾ പൂർണ്ണമായും കാർഷിക മേഖലയ്ക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുകയുള്ളൂ. ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിച്ചു പോകുന്നില്ല. ഒരു കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽക്കേണ്ടത് അങ്ങ് പ്രൊ-ചാൻസലറായി ഇരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം.....ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് ആദ്യം തുടങ്ങുമ്പോൾ മൂന്നു കൊല്ലം കൊടുത്തില്ലേ എന്ന ഒരു ചോദ്യം ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ് ഇവിടെയില്ലോ ചോദിച്ചു. സർ, ആ മൂന്നു കൊല്ലം പോരേ ഇവിടെയും? ഞാൻ മൂന്നു കൊല്ലത്തിനും എതിരാണ്. പക്ഷേ മൂന്നു കൊല്ലം പോരേ, എന്തിന് നാലു കൊല്ലമാക്കണം സർ? ചില ആളുകൾ ചോദിക്കുന്നുണ്ട്, ചിലർക്ക് പ്രത്യേകമായ ഒരു വ്യക്തിയെ വളയുണ്ടോയെന്ന്. അത് പോലെ എന്താണ് കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് ഒരു വ്യക്തിയെ വളയുണ്ടോ? എന്തിനു സർ, അത് അങ്ങനെയൊക്കുന്നത്? അഭിമാനത്തോട് എനിക്ക് ഒരു വിരോധവും ഉണ്ടായിട്ടു പറയുകയല്ല. പക്ഷേ നമ്മൾ എല്ലാത്തിനും ഒരേ മാനേജ്ഡം സ്വീകരിക്കണം. ഇവിടെ ചോദിച്ച ഒരു ചോദ്യമുണ്ട്. ആദ്യത്തെ നിയമനം ഒരു കൊല്ലമാണോ രണ്ടു കൊല്ലമാണോ എന്ന തർക്കത്തിലേക്ക് ഞാൻ പോകുകയല്ല. പക്ഷേ നാലു കൊല്ലമാക്കുന്നത് കൂടുതലാണ്. Sir, power corrupts and absolute power corrupts absolutely എന്നാണ്. അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുകയും പൂർണ്ണമായ അധികാരം പൂർണ്ണമായി ദുർവിനിയോഗപ്പെടും.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: സർ, ഇപ്പോൾ മാറി വന്നിട്ടുള്ള ഒരു ചിന്താഗതി 'അധികാരം വ്യക്തികളെ അഹങ്കാരികളാക്കുന്നു' എന്നാണ്. പരമമായ അധികാരം പരമമായ അഹങ്കാരികളാക്കുന്നു എന്നുള്ള ഒരു പുതിയ വ്യാഖ്യാനം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: അത് വളരെ പരമാർത്ഥമല്ലേ? അധികാരം വ്യക്തികളിൽ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്തോറും അഹങ്കാരികളാകും അഹംഭാവികളാകും. ഒരുപക്ഷേ ഒരു പരിധിവിട്ടാൽ ശൂന്യമാകുമായിത്തീരും. അതുകൊണ്ട് ആ പൂർണ്ണമായ അധികാരം എന്തിനാണു സർ, നാലു കൊല്ലത്തേയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നത്? പ്രത്യേകിച്ച് ഇവിടെ പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളുമുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ സിൻഡിക്കേറ്റിന്റേയും സെനറ്റിന്റേയുമെല്ലാം ജനാധിപത്യം നിലനിൽക്കുന്നത് ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസസിലാണ്. പലയിടത്തും ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസസ് ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് നമ്മളാരും തന്നെ എങ്ങുമെങ്ങും നീങ്ങാത്തത്. നമ്മുടെയെല്ലാം അധികാരത്തിന്റെ നീക്കം ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസസിൽ വരുന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈ ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസസ് നമ്മുടെ സർവ്വകലാശാലകളിലും ലംഘിക്കുന്നത്. മനുഷ്യൻ എന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് വൈസ് ചാൻസലർ കയറിയിരുന്നാലും ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസസ് ഇല്ലാതെ വന്നാൽ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ഇപ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോയി വന്നതിനുശേഷം.....

ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ: സർ, അധികാരം ആളുകളെ ദുഷിപ്പിക്കും ശൂന്യമാക്കാമെന്നൊക്കെ അങ്ങ് പറഞ്ഞു. അതിന്റെ ഒരു എക്സംപിൾ പറയാമോ?

ശ്രീ. എ. സി. ജോസ്: സർ, അത് ഇപ്പോൾ അപ്പുറത്ത് ആളുകൾക്കിടയിലായിട്ടുണ്ട്. ഞാൻ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. ഇതിലിപ്പോൾ വലിയ കുഴപ്പം പറയാനില്ല. കാരണം ഞങ്ങൾ ആ കാര്യത്തിൽ ഏകാഭിപ്രായക്കാരാണ്. ഞാൻ അങ്ങനെ വ്യക്തികളുടെ പേര് പറയുന്നില്ല.

ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്നത്, ആ വൈസ് ചാൻസലർപ്പറ്റി എനിക്ക് അഭിപ്രായമില്ല. അദ്ദേഹത്തെക്കുറിച്ച് ആരെക്കെ എന്തൊക്കെ പറഞ്ഞുവെന്ന് എനിയ്ക്കറിയില്ല സർ. പക്ഷേ നാലു വർഷമെന്നുള്ളത് അനാവശ്യമാണ്. അത് ഏറ്റവും കൂടിയാൽ മൂന്നു വർഷത്തേക്ക് ചുരുക്കണം. അത് ചുരുക്കിയില്ലെങ്കിൽ നാലു വർഷക്കാലം ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസ്സ് ക്ലറന്റ് ഒരു സ്ഥാപനത്തിലിരുന്നാൽ ഈ പണം കൊടുക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റാണ്. യു. ജി. സി. യുടെ പണമായാലും ഗവൺമെന്റിന്റെ പണമായാലും എല്ലാം ജനങ്ങളുടെ വകയാണ്. ആ ജനങ്ങളുടെ പ്രതിനിധികൾക്ക് അവിടെയിരിയ്ക്കാനും ചില കാര്യങ്ങളിൽ ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസ്സ് ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് ചില അക്കാഡമിഷ്യൻസും ചില ആളുകളുമെല്ലാം കാണിക്കുന്ന വെപ്രാളം കണ്ടാൽ അവരുടെയൊക്കെ തറവാട്ടിൽനിന്നാണ് ഇതൊക്കെ കൊണ്ടുവന്ന് ചെലവഴിക്കുന്നതെന്നു തോന്നും. ജനങ്ങളുടെ അഭിഷ്ടം പ്രതികരിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സഭയിൽനിന്ന് എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളാണു സർ, ഇത്. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പാസ്സാക്കിയ രീതിയിൽ ഈ ബിൽ ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ കുറച്ച് പുതിയ കാര്യങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഇല്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഓർഡിനൻസ് പൂർണ്ണമായും തെറ്റായിരുന്നു. പക്ഷേ അത് ഇപ്പോൾ ഇത്രയേകിലും മാറ്റിയസ്ഥിതിക്ക് ചെക്ക്സ് ആൻഡ് ബാലൻസ്സ് ക്ലറന്റിട്ടുള്ളതു കൊണ്ട് ഏറ്റവും കൂടിയാൽ ഗാന്ധിജി, യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാലാവധി മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിനു കൊടുക്കാവൂ എന്നും ഗവേഷണത്തിന് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പ്രാമുഖ്യം കൊടുത്തുകൊണ്ട് ഈ സർവ്വകലാശാല ഫംഗ്ഷൻ ചെയ്യണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജോൺ): സർ, നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ശാസ്ത്രത്തെയും സാങ്കേതികശാസ്ത്രത്തിനും വേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഉപരി പഠനകേന്ദ്രമായി കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ വികസിപ്പിക്കുകയെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഇങ്ങനെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയത്. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ ഒരു ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക യൂണിവേഴ്സിറ്റിയായി രൂപാന്തരപ്പെടുത്താൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിക്കുകയും അതിനുവേണ്ടി ഒരു ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ ഒരു നിയമനിർമ്മിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് കാരണങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു സർ. ഇതുസംബന്ധിച്ച് 1980-ൽ സംസ്ഥാന പ്ലാനിംഗ് ബോർഡ് ഒരു വിദഗ്ദ്ധ കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ആ കമ്മിറ്റിയുടെ ശുപാർശ ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു. അവരുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക രംഗത്ത് കൂടുതൽ ഊന്നൽ കൊടുക്കുന്ന ഒരു ഉപരിപഠനകേന്ദ്രം നമ്മുടെ സ്റ്റാറ്ററിൽ അനിവാര്യമാണെന്നു പറയുകയും കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ രൂപാന്തരപ്പെടുത്തിയെടുത്താൽ അത് സാധിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്ന് അവർ ശുപാർശ ചെയ്തിരുന്നു. അതിനുശേഷം ഡോ. എം. എം. ചക്രവർത്തി അദ്ധ്യക്ഷനായിട്ടുള്ള ഒരു വിദഗ്ദ്ധ കമ്മിറ്റിയെ കൊച്ചിൻ സർവ്വകലാശാല നിയമിക്കുകയുണ്ടായി.

ആ കമ്മിറ്റി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് 1982 ഒക്ടോബർ മാസത്തിൽ സമർപ്പിച്ചു. ഈ കമ്മിറ്റിയും ഈ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചത്. അതിനുശേഷം മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉന്നതതല ചർച്ച നടക്കുകയുണ്ടായി. ആ ചർച്ചയിലും ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ടു വന്നു. എത്രയും വേഗത്തിൽ ഇതിനുള്ള നടപടികൾ പൂർത്തിയാക്കണമെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി പ്രൊഫ. വി. ആർ. പിള്ള അദ്ധ്യക്ഷനായിട്ട് മറ്റൊരു കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. ആ കമ്മിറ്റി അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് നൽകി. ആ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കൊച്ചിൻ സർവ്വകലാശാലയെ ഒരു ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക സർവ്വകലാശാലയാക്കി രൂപം നൽകപ്പെടുത്താൻ തീരുമാനിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ഓർഡിനൻസ് ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അത് പുറത്തുവന്നതിനുശേഷം പല തരത്തിലുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നു. നിയമസഭയിൽതന്നെ ചില അഭിപ്രായങ്ങൾ വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്ന് നിയമസഭയിൽ ആ ഓർഡിനൻസ് റീഡ്രെയ്ഡ് ചെയ്ത് ബില്ലാക്കി മാറ്റാൻ കഴിയാതെ വന്നതുകൊണ്ട് അത് രണ്ടാമത് റീഇഷ്യൂ ചെയ്ത് ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതിയാണ് ആദ്യത്തെ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. അതിനുശേഷം ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ വീണ്ടും ഈ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചപ്പോൾ കുറെ മാറ്റങ്ങൾ അതിനകത്ത് വരുത്തുകയുണ്ടായി. അതിനുശേഷം ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ച് രണ്ടു പ്രാവശ്യം ചർച്ചകൾ നടന്നു. സഭയിൽ ഉയർന്നു വന്നിരിക്കുന്ന അഭിപ്രായങ്ങളെ മാനിച്ചുകൊണ്ട് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള ഭേദഗതികൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി തലത്തിൽ നമുക്ക് ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് ആ ചർച്ചയിൽ ഞാൻതന്നെ പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ബിൽ പരിശോധിച്ചാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾക്ക് ബേഭാധ്യതാകുന്ന ഒരു സംഗതിയുണ്ട്. വളരെയേറെ ഭേദഗതികൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി തലത്തിൽ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിച്ച ഭേദഗതിയിൽ ഒന്നു മാറ്റണമെന്ന് ഒരു അമൻഡ്മെന്റ് ഞാൻ ഇവിടെ മുമ്പ് ചെയ്തിരുന്നു. അതിനെക്കുറിച്ചാണ് ഇവിടെ പല മെമ്പർമാരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അത് യൂണിവേഴ്സിറ്റി വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുമ്പോൾ ആദ്യത്തെ വൈസ് ചാൻസലറുടെ കാലം വധിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്.

നമ്മുടെ കേരളത്തിലെ എല്ലാ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെയും സ്കീമിനെയെന്ന് പറയുന്നത് ആദ്യത്തെ വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമന കാലാവധി 3 വർഷമെന്ന് ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ ഒരു കാര്യം പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിച്ചിരുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് സാധാരണയായി, നോർമലായി അപ്പോയിന്റ് ചെയ്യപ്പെടുന്ന വൈസ് ചാൻസലർമാരെപ്പോലെ തന്നെ നാലു വർഷക്കാലത്തേക്ക് അധികാരിയാക്കും ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെയും ആദ്യത്തെ വൈസ് ചാൻസലറുടെ നിയമന കാലാവധി എന്നാണ് ആദ്യം ഓർഡിനൻസിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്. ആ വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് അടിസ്ഥാനമായിത്തന്നെ വൈസ് ചാൻസലറെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ നിയമനം നാലു വർഷക്കാലത്തേക്ക് കൊടുത്തതിനുശേഷം പിന്നീട് അതിനകത്ത് ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സാധാരണയായും ഉണ്ടാകാവുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ—അത് കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി ഞാനിപ്പോൾ നിർദ്ദേശിക്കാൻ ഇടവന്നിട്ടുള്ളത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങളോട് ഒരു കാര്യം ഏനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്,

നേരത്തേ കൊണ്ടുവന്നിരുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിൽ വൈസ് ചാൻസലർക്ക് വളരെയേറെ അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിരുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഇവിടെ അംഗങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുകയാണ്. കൂടുതൽ അധികാരം ഏത് ഭാഗത്ത് കേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെട്ടാലും അവിടെ അധികാരം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള ധാരാളം സാദ്ധ്യതകളുണ്ട്. ആ പൊതുവായി ഉയർന്നു വന്ന അഭിപ്രായത്തെ മാനിച്ചു കൊണ്ടാണ് വൈസ് ചാൻസലർക്ക് കൊടുത്തിരിയ്ക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ പലതും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി സ്റ്റേജിൽ മാറ്റാനുള്ള തീരുമാനം എടുത്തത്. ഇപ്പോൾ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമം പരിശോധിച്ചാൽ ഇവിടെ വൈസ് ചാൻസലർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങളിൽപ്പോലും ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ അടിയന്തിരമായി തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കേണ്ടതായി വരാം. അങ്ങനെ എടുക്കേണ്ടി വരുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ പോലും സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വീണ്ടും സമർപ്പിയ്ക്കുകയും അവരുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങുകയും വേണം. സ്വാഭാവികമായും ഇപ്പോഴത്തെ ഈ നിയമം പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ വൈസ് ചാൻസലർ അമിതാധികാരത്തോടുകൂടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഒരു 'സൂപ്പർ ബോഡിയായി' അവിടെ നിലനിൽക്കുകയില്ല എന്നുള്ളതാണ്. സിൻഡിക്കേറ്റിന് അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ സിൻഡിക്കേറ്റിലേയ്ക്ക് വരുന്ന ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ നമ്മുടെ സമൂഹത്തിന്റെ വിവിധ തുറകളിൽ പ്രശസ്തമായ നിലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകളാണ്. നിയമസഭാ സാമാജികന്മാരിൽ നിന്നും രണ്ടുപേർ ആ സിൻഡിക്കേറ്റിൽ അംഗങ്ങളായിട്ട് വരുന്നുണ്ട്. സ്വാഭാവികമായും അവർക്കെല്ലാം ഈ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പരിശോധിയ്ക്കുവാനും മറുമുള്ള ധാരാളം സാദ്ധ്യതകളുണ്ട്. പിന്നെ ഇവിടെ ശ്രീ. മുഹമ്മദലിയും, ബെന്നിയും എല്ലാം വളരെ വികാരപരമായി പറഞ്ഞ ഒരു സംഗതി, ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണസമിതികളിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് നൽകുന്ന പ്രാതിനിധ്യത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന ഒരു ബുദ്ധിമുട്ട് എന്നു പറയുന്നത് ഇവിടെ അവർ തന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. എന്നെപ്പോലുള്ളവർ വിദ്യാർത്ഥി പ്രസ്ഥാനത്തിൽ കൂടി വന്ന വരല്ലേ, നിങ്ങളൊക്കെ ഇരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ഇങ്ങനെ നേരത്തേ ഉണ്ടായിരുന്ന ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ എടുത്തുകളയുന്നത് ശരിയാണോ, അല്ലെങ്കിൽ ഇതിനൊക്കെ വേണ്ടി പ്രക്ഷോഭം നടത്തിയ ആളുകൾ തന്നെ ഇപ്പോൾ അത് വേണെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണോ എന്നൊക്കെ ചോദിയ്ക്കുകയുണ്ടായി. സർ, ഞാൻ വാസ്തവത്തിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ധർമ്മ സങ്കടത്തിലാണ്. ഈ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഭരണസമിതികളിൽ പ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ആളാണ് ഞാൻ. വിദ്യാർത്ഥി സംഘടനയായ കെ. എസ്. സി. യിൽ പ്രവർത്തിച്ചിരുന്ന കാലയളവിൽ ഞങ്ങൾ അതിനുവേണ്ടി സമരം വരെ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നുള്ള സത്യം ഞാൻ അംഗീകരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ നമ്മുടെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിലും ഇനി ഉണ്ടാകുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചാണെങ്കിലും ഞങ്ങളൊക്കെ ഈ ആവശ്യം ഉന്നയിച്ചപ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമല്ല ഇപ്പോൾ ഇന്ന് നിലവിലുള്ളത്. 1972-ൽ നമ്മുടെ പാർലമെന്റ് 1956-ലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ആ 1956-ലെ ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്ത് അതിനകത്ത് 12-(ബി) എന്നൊരു പുതിയ വകുപ്പ് അവർ കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത് "No grant shall be given by the Central Government, the Commission, or any other organisation receiving any funds from the

Central Government, to a University which is established after the commencement of the University Grants Commission (Amendment) Act, 1972, unless the Commission has, after satisfying itself as to such matters as may be prescribed, declared such University to be fit for receiving such grant", എന്നാണ്. ഇങ്ങനെ നമ്മുടെ പാർലമെന്റ് തന്നെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്ന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ പറയുന്നത് എന്താണെന്നുവെച്ചാൽ 1972-ന് ശേഷം രൂപീകരിയ്ക്കപ്പെടുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുടെ ഭരണസമിതികളെ സംബന്ധിച്ച് അവർ ചില മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ കൊടുത്തിരിയ്ക്കുകയാണ് എന്നാണ്. അതിനകത്ത് പ്രധാനമായും അവർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതി, പ്രധാനമായും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടുവരുന്ന സമിതികൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾക്ക് വേണ്ട അതുപോലെ തന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണസമിതികളിൽ സെനറ്റ് ഏറ്റവും ഉന്നതമായ സമിതിയായിരിക്കും എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നതിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി. അതിന്റെ അധികാരങ്ങൾ കുറച്ച്, സിൻഡിക്കേറ്റിന് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകണമെന്നാണ് അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെ നിയമപരമായി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ ഒരു അധികാരം കൈയിലുണ്ട്. ആ അധികാരം ഉപയോഗിച്ചു കൊണ്ട് അവർ മുന്നോട്ടു നീങ്ങാനുള്ള സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഭൂഷ്ഠാന്തമാണ് ഇവിടെ 1983-ൽ രൂപീകരിച്ച ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയ്ക്ക് ഇതുവരെയും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ അംഗീകാരം നൽകാത്തത്. ഈ നിയമസഭ തന്നെ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തെ തുടർന്ന് ഈ വിവരം ഞാൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷനെ അറിയിക്കുകയും അവരുമായി പല പ്രാവശ്യം ചർച്ചകൾ നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സഭയുടെ പൊതുവായിട്ടുള്ള വികാരം, എല്ലാ രാഷ്ട്രീയപ്പാർട്ടികളുടെയും വികാരമടങ്ങുന്ന ഈ സഭ പ്രകടിപ്പിച്ച ആ അഭിപ്രായം ഞാൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയപ്പോഴും അവരുടെ നിലപാടിൽ നിന്നും മാറ്റമുണ്ടാക്കാൻ സാദ്ധ്യമല്ലെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിനെ അവർ അറിയിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: യു. ജി. സി. യുടെ നിബന്ധനയ്ക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ് ആന്ധ്രാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. ഇപ്പോൾ ആന്ധ്രാ ഹൈക്കോടതി അത് സ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ജനാധിപത്യസ്വഭാവം നിലനിർത്തണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു കൊണ്ട് കൊണ്ടുവന്ന നിയമം സ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന വിവരം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, അങ്ങനെ ആന്ധ്രാ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു വിധിയുണ്ടായതായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അതിനകത്തുള്ള പ്രശ്നം, ഇപ്പോൾ ആന്ധ്രാ ഹൈക്കോടതി അങ്ങനെയൊരു അഭിപ്രായം പറഞ്ഞ് സ്റ്റേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ ഈ നിയമപ്രകാരം അവരുടേതായ തീരുമാനം എടുക്കാം. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിൽ നിന്നും കോടതി അവരെ തടഞ്ഞിട്ടില്ല. ഉണ്ടായ ഒരു സ്ഥിതി എന്താണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമം നിലവിൽ വന്നതിനുശേഷം തന്നെ തമിഴ്നാട്ടിൽ അണ്ണാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടായി, മഹാരാഷ്ട്ര

സ്റ്റേറ്റിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുണ്ടായി, ആന്ധ്രയിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുണ്ടായി, അതുപോലെതന്നെ യു.പി. യിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളുണ്ടായി അങ്ങനെ ഇൻഡ്യയിലെ പല സ്റ്റേറ്റുകളിലും പുതിയ യൂണിവേഴ്സിറ്റികൾ നിലവിൽ വന്നു. പല സ്റ്റേറ്റുകളും ഒരുമിച്ച് തന്നെ ഈയാവശ്യം ഉന്നയിക്കുകയും ചെയ്തു. അതായത് നിയമസഭയ്ക്കു് ഇതിനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് നിയമസഭയ്ക്കു് പാസ്സാക്കുന്ന നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ സഹായം നൽകണമെന്ന് പറഞ്ഞു. പക്ഷേ അതിന് യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ സന്നദ്ധമായില്ല. പിന്നീടുണ്ടായ സംഭവവികാസങ്ങൾ എന്താണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ മറ്റൊരു സ്റ്റേറ്റുകളിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾക്ക് അനുസൃതമായി യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമങ്ങളിൽ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി. ഇപ്പോൾ അവശേഷിക്കുന്ന ഒരേയൊരു സ്റ്റേറ്റാണ് കേരള സംസ്ഥാനം മാത്രമാണ്. നമുക്ക് ഒറ്റയ്ക്ക് എത്രകാലം ഇങ്ങനെ പിടിച്ചു നിൽക്കാൻ കഴിയും?

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: സർ, ഇവിടെ കേരളത്തിൽ 1969-ലാണ് ആദ്യമായിട്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികളെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്തത്. നിലവിലുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി നോമിനേഷൻ ആണെങ്കിൽ പോലും ആ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ എങ്കിലും വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ പ്രതിനിധ്യം കൊടുക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമോ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, 1969-ലെ കാര്യമാണ് ഹസ്സൻ പറഞ്ഞത്. ഞാൻ പറഞ്ഞത് 1972-ലാണ് ഈ നിയമം നിലവിൽ വന്നതെന്നാണ്. 1972-ന് ശേഷം ഉണ്ടാകുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റികളെയാണ് ഈ നിയമഭേദഗതികൾ..... ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 1971-ൽ നിലവിൽ വന്നു. പക്ഷേ നമ്മളിപ്പോൾ ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്വഭാവം തന്നെ മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ അത് ഒരു പുതിയ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആയി മാറിയിരിക്കുന്നു. നേരത്തെയുള്ള 1971-ലെ ആക്ട് അനുസരിച്ചുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി അല്ല, ഇപ്പോഴുള്ളത്. ഇപ്പോൾ വളരെയേറെ വ്യത്യാസങ്ങൾ വന്ന ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ് നിലവിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. ശ്രീ. ഹസ്സൻ ചോദിച്ച ഒരു സംഗതി ഇവിടെ നോമിനേഷൻ പാടില്ല എന്നാണ്. ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കാനുള്ളത് നമ്മുടെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 1971-ൽ നിലവിൽവന്നപ്പോൾ സിൻഡിക്കേറ്റിനകത്ത് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ ഇല്ലായിരുന്നു. 1971-ലെ ആക്ട് അനുസരിച്ച് ഇത് കൊടുത്തിട്ടില്ല. ആ ആക്ടാണ് എന്റെ കൈയിലിരിക്കുന്നത്. അതിനകത്ത് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾ ഇല്ലായിരുന്നു. പക്ഷേ സെനറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധ്യം ഉണ്ടായിരുന്നു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: മിനിസ്ട്രർ ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് 1971-ലെ ആക്ടാണ്. 1972-ൽ ആണ് പാർലമെന്റ് യു. ജി. സി. അമെൻഡ്മെന്റ് ആക്ട് കൊണ്ടു വരുന്നത്. അപ്പോൾ 1972-ൽ ഉണ്ടായ ഒരു അമെൻഡ്മെന്റിന് 1971-ലുണ്ടായ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയ്ക്ക് ആപ്ലിക്കബിലിറ്റി ഉണ്ടാകാൻ

സാദൃശ്യതയില്ല. എന്നുമാത്രമല്ല, അതുകൊണ്ട് കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പുതിയ ആക്ട് ഒരു കണ്ടിന്യുവേഷൻ ആണെന്ന അവകാശത്തിൽ നമ്മുടെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തുകൂടെ?

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: അതിന് കഴിയുകയില്ല. ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞല്ലോ, നമ്മുടെ ആർഗ്യുമെന്റ് എന്നു പറയുന്നത് തന്നെ ഇപ്പോൾ ഒരു പുതിയ യൂണിവേഴ്സിറ്റി എന്നുള്ള സങ്കല്പത്തിൽ തന്നെയാണ് നമ്മൾ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഇവിടെ ഈ സഭയിലുണ്ടായ വികാരങ്ങളും പൊതുവായിട്ട് വന്ന അഭിപ്രായങ്ങളും മാനിച്ചുകൊണ്ടാണ് സെനറ്റ് രൂപീകരിക്കാൻ തന്നെ തീരുമാനിച്ചത്. ആദ്യം നമ്മുടെ ഓർഡിനൻസിൽ സെനറ്റിന് വ്യവസ്ഥയില്ലായിരുന്നു. പിന്നീടാണ് സെനറ്റ് രൂപീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ആ സെനറ്റിൽ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിൻ നേരത്തേ ഉണ്ടായിരുന്നതുപോലെ തന്നെ 5 (അഞ്ച്) വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളെ അവിടെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന സെനറ്റിന്റെ ഘടനയെന്നു പറയുന്നത് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സെനറ്റാണ്. നോമിനേഷൻ സെനറ്റുകളിലേക്ക് ഉണ്ട്. അതിപ്പോൾ മറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റുകളിലുമുണ്ട്. ഇത് ഒരു തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സെനറ്റ് ആയിട്ടാണ് വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതിനകത്ത് അഞ്ച് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികളെ കൊടുക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പിന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ മനസ്സിലാക്കാനുള്ള ഒരു സംഗതി ഇപ്പോൾ കാലിക്കറ്റ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി പോലെയോ ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി പോലെയോ കേരള യൂണിവേഴ്സിറ്റി പോലെയോ ഒരു അഫിലിയേറ്റിംഗ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയല്ല ഇത്. ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ആകെയുള്ളത് ആയിരത്തോളം വിദ്യാർത്ഥികളാണ്. ആയിരത്തോളം വിദ്യാർത്ഥികൾ മാത്രമേ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പഠിക്കുന്നുള്ളൂ. കൂടുതൽ വിദ്യാർത്ഥികളും പോസ്റ്റ് ഗ്രാഡുവേറ്റ് സ്റ്റുഡൻറ്സാണ്. അപ്പോൾ വളരെ ചുരുങ്ങിയ വിദ്യാർത്ഥി സംഖ്യയുള്ള ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെന്നുള്ള നിലയിൽ അവിടെ അവർക്ക് അർഹമായിട്ടുള്ള എല്ലാ പരിഗണനയും കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ഓർക്കാതെ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യമാണ്.....

(ശ്രീ. തോമസ് കല്ലംപള്ളി: ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ പാർട്ടികളുടെ വിപ്പ് അനുസരിയ്ക്കാത്ത മെമ്പർമാർക്ക് നിയമസഭയിൽ അംഗത്വമില്ലായെന്നുള്ളതാണ് നമ്മുടെ പുതിയ കാലുമാറ്റ നിയമനിയമസഭയിൽ നിന്നുള്ളത്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മാർക്സിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ മൂന്ന് മെമ്പർമാർ ഈ നിയമസഭയിൽ ഇരിപ്പുണ്ട്. അവരുടെ നിയമസഭാംഗത്വം റദ്ദാക്കാനുള്ള നടപടി അങ്ങ് സ്വീകരിക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: ഇത് ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമല്ല, പ്രസക്തമല്ല. ഇത് രേഖയിൽ ഉണ്ടായിരിക്കുകയില്ല.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, അതുപോലെതന്നെ അദ്യായം രണ്ടിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ബെന്നിയും മുഹമ്മദാലിയുമൊക്കെ അത് നോക്കിക്കാണുമെന്ന് ഞാൻ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അദ്യായം 2-ൽ ക്ലാസ് 6-ൽ സബ്ക്ലാസ് (11) ആയിട്ട് നമ്മൾ ചില തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തിട്ടുണ്ട്.

“താഴെപ്പറയുന്നവ സ്ഥാപിക്കുകയും അവയുടെ നടത്തിപ്പിന് ആവശ്യമുള്ള ഫണ്ടുകൾ ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുക.” അത് പുതിയതായി കൂട്ടിച്ചേർത്തതാണ്. വിദ്യാർത്ഥികളുടെ ഒരു ഉപഭോഗ ബ്യൂറോ, വിദ്യാർത്ഥികൾക്കുവേണ്ടി ഒരു സർവ്വകലാശാലായൂണിയൻ, അതുപോലെതന്നെ സർവ്വകലാശാലാ അത്ലറ്റിക് ക്ലബ്ബ്, നാഷണൽ കേഡറ്റ് കോർപ്പസ്, നാഷണൽ സർവ്വീസ് കോർപ്പസ് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ സാംസ്കാരിക ചർച്ചാസംഘങ്ങൾ അതുപോലെതന്നെ സർവ്വകലാശാലയിലെ വിദ്യാർത്ഥികളുടെയും ജീവനക്കാരുടെയും ക്ഷേമാഭിവൃദ്ധിയ്ക്കുവേണ്ടിയുള്ള സഹകരണസംഘങ്ങളും മറ്റ് സ്ഥാപനങ്ങളും ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ പുതുതായി അതിനകത്ത് കൂട്ടിച്ചേർത്തതാണ്. ഇതെല്ലാം വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പരിഗണന കൊടുക്കത്തക്ക നിലയിലാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ സെനറ്റിലേയ്ക്ക് വിദ്യാർത്ഥികളുടെ പ്രതിനിധി ഉണ്ട്.

ഇനിയിപ്പോൾ ക്ലാസ് ബൈ ക്ലാസ് ഡിസ്കഷൻ വരുമ്പോൾ വേണമെങ്കിൽ സെനറ്റിലെ അംഗസംഖ്യ വർദ്ധിപ്പിക്കാനും ബുദ്ധിമുട്ടില്ല. പക്ഷേ സിൻഡിക്കേറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭ ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കേണ്ടത് 1971-ലെ ആക്ടിൽ അങ്ങനെയൊരു വ്യവസ്ഥ ഇല്ലായിരുന്നു. 1971-ൽ നമ്മുടെ.....

സർ, സിൻഡിക്കേറ്റിലെ 1971-ലെ ആക്ടിൽത്തന്നെ നമ്മൾ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുത്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ ഒരു പിൻതിരിപ്പൻ പരിപാടി കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് ശ്രീ. ബെന്നിയോ ശ്രീ. മുഹമ്മദാലിയോ ധരിക്കരുത്. എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് പ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്നതിൽ യാതൊരു തെറ്റുമില്ല. പക്ഷേ നമുക്കുള്ള ഒരു ബുദ്ധിമുട്ട് എന്ന് പറയുന്നത് ഞാൻ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച നിയമമാണ്. നമ്മളെല്ലാവരും കൂടി അംഗീകരിച്ച് ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥ കൂട്ടിച്ചേർത്താൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റർസ് കമ്മീഷന്റെ മുൻപിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ അവർ അത് തിരികെ അയയ്ക്കും. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കിവച്ചാൽ അതിന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കും ഒരുപോലെ അനുഭവപ്പെടുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധി എന്നുള്ള കാര്യത്തോട് യോജിക്കാൻ കഴിയാത്തത്. പക്ഷേ വേണമെങ്കിൽ ഒരു കാര്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. ഇതിനകത്ത് സിൻഡിക്കേറ്റിന്റെ 17-ാം ക്ലാസ്സിൽ 7-ാം സബ് ക്ലാസ്സിൽ പറയുന്നത്: സെനറ്റിൽനിന്നും ചാൻസലർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന അഞ്ച് അംഗങ്ങളിൽ ഒരാൾ പട്ടികജാതിയിലോ പട്ടിക വർഗ്ഗത്തിലോ ഉൾപ്പെട്ടയാളും ഒരാൾ അദ്ധ്യാപകനുമായിരിക്കേണ്ടതാണെന്നാണ്. അപ്പോൾ സെനറ്റിൽനിന്നും അഞ്ച് ആളുകളെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാം. അതിനകത്ത് രണ്ടുപേരെ റിസർവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. വേണമെങ്കിൽ ഈ നിയമമനുസരിച്ച് തന്നെ വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധിയെ സിൻഡിക്കേറ്റിലും വയ്ക്കാം. അതുകൊണ്ട് വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധി വേണമെന്ന് ഒരു ക്ലാസ്സ് നമ്മൾ എഴുതിച്ചേർത്ത് അത് നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായി യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റർസ് കമ്മീഷന് അത് തടസ്സവുമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുന്നതാണ്. പക്ഷേ ഈ നിയമമനുസരിച്ചുതന്നെ നമുക്ക് ആവശ്യമെങ്കിൽ ഒരു വിദ്യാർത്ഥി പ്രതിനിധിയെ അവിടെ വയ്ക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാവുകയില്ല.

വളരെയേറെ മാറ്റങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നുകൊണ്ടാണ് ഇത് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. പിന്നെ വൈസ്ചാൻസലറെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഒരു കാര്യം ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കട്ടെ. ഒരു വൈസ്ചാൻസലറും ഒരു നിയമത്തിനും അതീതനല്ല. കേരളത്തിലെ ഏതു വൈസ്ചാൻസലറാണെങ്കിലും ശരി ക്രമംവിട്ട് എന്തെങ്കിലും പെരുമാറിയാൽ അവർക്കെതിരെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാനുള്ള നിയമങ്ങൾ നമുക്കുണ്ട്. വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്, ഇവിടെ കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വൈസ്ചാൻസലറെക്കുറിച്ച് കഴിഞ്ഞ ദിവസം ചർച്ച നടന്നപ്പോഴും ഇന്നത്തെ ചർച്ചകളിലും പല മെമ്പർമാരും പല കാര്യങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അത് വളരെ ഗൗരവമായിത്തന്നെ എടുത്തുകൊണ്ട് ഈ കാര്യത്തിൽ ആവശ്യം വേണ്ട നടപടികൾ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര—സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ബിൽ പരിഗണനയ്ക്ക് എടുത്തു.

വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള പരിഗണന

2-ാം വകുപ്പ്

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കുമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

2-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

3-ാം വകുപ്പ്

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കുമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

3-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

4-ാം വകുപ്പ്

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കുമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

4-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

5-ാം വകുപ്പ്

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കുമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

5-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

6-ാം വകുപ്പ്

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടി നിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

6-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

7-ാം വകുപ്പ്

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടി നിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

7-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

8-ാം വകുപ്പ്

8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടി നിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

8-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

9-ാം വകുപ്പ്

9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടി നിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

9-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

10-ാം വകുപ്പ്

10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോ എന്ന പ്രശ്നം സഭ വോട്ടി നിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

10-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

11-ാം വകുപ്പ്

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, അതിനുമുമ്പ് ഓറൽ അമെൻറുമെൻറുണ്ട്: (1) 11 (1)-ൽ ഇപ്പോൾ എഴുതിയിരിക്കുന്നത് 'പ്രാൻസിഡൻസി നിയമിക്കുന്ന 3 അംഗങ്ങൾ അടങ്ങിയ' 'സെനറ്റ്' തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരാൾ, 'സിൻഡിക്കേറ്റ്' തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരാൾ സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ' എന്നാണ്. അതിനകത്ത് സെനറ്റ് തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആൾ എന്നതിനുപകരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാൻറ്സ് കമ്മീഷൻ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ എന്നാക്കിത്തീർക്കണം. അല്ലെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാൻറ്സ് കമ്മീഷൻ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ എന്നായാലും കുഴപ്പമില്ല. രണ്ടും അർത്ഥം ഒന്നുതന്നെയാണ്. അതിനോട് സബ്സിക്വൻറായി (2) 11 (3)-ൽ അത് വരേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. സെനറ്റ് എന്നുള്ള സ്ഥാനത്ത് 'യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാൻറ്സ് കമ്മീഷൻ ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന ഒരാൾ' എന്നാക്കണം.

സർ, ഞാൻ അടുത്ത ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു. (133) 11-ാം വണ്ഡത്തിൽ (5)-ാം ഉപവണ്ഡത്തിലുള്ള ജീപ്ത നിബന്ധന വിട്ടു കളയേണ്ടതാണ്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച സംഗതിയാണ്. ആ പ്രൊവിസോയിൽ ഇങ്ങനെയാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്: "എന്നാൽ ആദ്യത്തെ വൈസ്ചാൻസലർ നിയമന കാലാവധി ഒരു വർഷത്തേക്ക് മാത്രമായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നാണ്. അത് വെച്ചിറു ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അത് ഞാൻ ആദ്യം സൂചിപ്പിച്ചു. നമ്മുടെ ഈ നിയമം ഓർഡിനൻസായി ആദ്യം പുറത്തു വന്നപ്പോൾ വച്ചിരുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് ഒരു അപ്പോയിന്റർമെന്റ് നടന്നു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇനി സബ്സിക്വൻറായിട്ട് ഒരു ചേഞ്ച് വരുത്തുക എന്ന നടപടിക്ക് പ്രായോഗികമായ വൈഷമ്യങ്ങളുണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ടെന്ന് തോന്നിയതുകൊണ്ട് വൈസ്ചാൻസലർക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന അധികാരങ്ങൾ പലതും നീക്കം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. വ്യക്തികളെ മാത്രം ആശ്രയിച്ച് നമുക്ക് ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. എന്താണെങ്കിലും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇങ്ങനെയൊരു ശുപാർശ വന്നിരുന്നു. പക്ഷെ ആ പ്രൊവിസോ നീക്കുന്നതാണ് നിയമപരമായി കുറച്ചുകൂടി ഭംഗി എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് അത് മൂവ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച ഓർഡിനൻസുകളുടെ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പു മന്ത്രി ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ് അവതരിപ്പിച്ച 133-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 11-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

12-ാം വകുപ്പ്

വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ പ്രൊവിഷനാണ് നമ്മൾ ഇതിനകത്ത് ഇൻകോർപ്പറേറ്റു ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അത് തന്നെയുമല്ല യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷനുമായിട്ട് ഗാന്ധിജി യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച നടത്തിയിരുന്നു. അതിനകത്ത് ഈ ആവശ്യവും നമ്മൾ പരാമർശിച്ചതാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യം യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കു തന്നെയാണ്. കാരണം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ് അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി അപേക്ഷ ക്ഷണിച്ച് അതിന്റെ ടെസ്റ്റോ അല്ലെങ്കിൽ ഇൻറർവ്യൂവോ നടത്തി ഇങ്ങോട്ടു ഒരു പാനൽ അയക്കുന്നു. ആ പാനലിൽനിന്നും റോളെ ഗവൺമെന്റു നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ആ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ആളെ വീണ്ടും അപ്പോയിന്റർ ചെയ്യുന്നത് സീൻഡി കേററു തന്നെയാണ്. അപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഒരു വിധത്തിലുള്ള എൻക്വയറിയുമെന്റും ഇല്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി രജിസ്ട്രാറും ഫൈനാൻസ് ഓഫീസ് സറുമൊക്കെത്തന്നെയാണ് ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട ആളുകൾ എന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതിനകത്തു ഗവൺമെന്റിനു കൂടി അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള നിലയിൽ മാത്രമേ ഇതുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളൂ. ഇതു സ്വീകാര്യമായ ഒരു നിർദ്ദേശമാണെന്നു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗ്രാന്റ്സ് കമ്മീഷൻ ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, 12-ാം വകുപ്പിനു ഒരു അമൻറു മെൻ്റ് ഞാൻ മുമ്പ് ചെയ്തിരുന്നു. 12-ാം വകുപ്പിൽ അഞ്ചാമതു ഒരു സബ്ക്വാസ്സുകൂടി ചേർക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത്. അതിനകത്തു ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്: 'പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലർ, താൻ ഉദ്യോഗത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ 4 വർഷക്കാലം ഉദ്യോഗം വഹിക്കേണ്ടതും പുനർനിയമനത്തിനു അർഹൻ ആയിരിക്കുന്നതല്ലാത്തതുമാകുന്നു'. നിയമന കാലാവധി സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് പറയാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ അമൻറുമെൻ്റ് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലർ എന്നുള്ളതാണ് 12-ാം വകുപ്പ്. അതിൽ നാലാമത്തെ ഉപവകുപ്പിനു താഴെയായി 5-ാമതു ഒരു ഉപവകുപ്പ് കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ട് ആ ഉപവകുപ്പിൽ ഇങ്ങനെ ചേർക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. 'പ്രൊ-വൈസ് ചാൻസലർ, താൻ ഉദ്യോഗത്തിൽ പ്രവേശിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ 4 വർഷക്കാലം ഉദ്യോഗം വഹിക്കേണ്ടതും പുനർ നിയമനത്തിനു അർഹനല്ലാത്തതുമാകുന്നു'.

ബഹു. മന്ത്രിയുടെ ഓറൽ അമൻറുമെൻ്റ് സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിൻ്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

13-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ എൻ്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(57) 13-ാം വകുപ്പിൽ 1-ാം ഉപവകുപ്പിനു താഴെ കാണും പ്രകാരം ചേർക്കുക

"(1) സർവ്വകലാശാലയുടെ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടുകളാൽ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന കാലയളവിലേക്കും അപ്രകാരമുള്ള വ്യവസ്ഥകളിൻമേലും ഒരാളെ രജിസ്ട്രാറായി സിൻഡിക്കേറ്റ് നിയമിക്കേണ്ടതാണ്." ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് സിൻഡിക്കേറ്റ് സർക്കാരിന് സമർപ്പിക്കുന്ന രണ്ടാളുടെ പേരുള്ള ഒരു പാനലിൽനിന്ന് സർക്കാർ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഒരാളിനെ സിൻഡിക്കേറ്റ് നിയമിക്കണമെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അത് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്വയം ഭരണാവകാശത്തിലുള്ള ഒക്കെകടത്തലാണ്. സർക്കാരിൻ്റെ അമിതമായ നിയന്ത്രണത്തിന് അത് കാരണമായിത്തീരും. അതുകൊണ്ട് കേരള, കോഴിക്കോട് ഗവണ്മെന്റിന്റെ യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽ നിലവിലുള്ളതുപോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി രജിസ്ട്രാറെ നിയമിക്കാനുള്ള പൂർണ്ണമായ അധികാരം സിൻഡിക്കേറ്റിന് നൽകുന്ന തരത്തിലുള്ള അമൻറുമെൻ്റ് ഞാൻ മുമ്പ് ചെയ്യുകയാണ്.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിൻ്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 12-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിൻ്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

13-ാം വകുപ്പ്

13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിൻ്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

13-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിൻ്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

14-ാം വകുപ്പ്

14-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

14-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

15-ഉം 16-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

15, 16 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

17-ാം വകുപ്പ്

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

17-ാം ഖണ്ഡത്തിന്റെ (1)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ (viii)-ാം ഇനത്തിലുള്ള 'ചാൻസലർ' എന്ന വാക്കിനു പകരം 'സർക്കാർ' എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

17-ാം ഖണ്ഡത്തിന്റെ 1-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ IX-ാം ഇനത്തിലുള്ള 'ഒരു ഔദ്യോഗിക പ്രതിനിധി' എന്നീ വാക്കുകൾക്കു പകരം 'കമ്മീഷന്റെ ഒരു ഔദ്യോഗിക പ്രതിനിധി' എന്നീ വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്'' കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ബില്ലിൽ നേരത്തേ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരുന്ന വ്യവസ്ഥയാണ് ഇത്. അതുതന്നെ നില നിറുത്തണമെന്നുള്ളതു കൊണ്ട് ആണ് ഇത് മൂവ് ചെയ്യുന്നത്. നേരത്തേ ഉണ്ടായിരുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്. three persons nominated by the Government from among eminent Public men. അതു ഞങ്ങൾ ആലോചിച്ചതിനുശേഷമാണ് അഞ്ച് എന്നാക്കിയത്. അതുകൊണ്ട് നേരത്തേ ഉണ്ടായിരുന്നതു പോലെ തന്നെ വേണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നത്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: താഴെ കാണുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

'17-ാം വകുപ്പിൽ 1-ാം ഉപ വകുപ്പിൽ X-ാം ഇനത്തിൽ 'സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നത്' എന്നതിനു പകരം 'തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നത്' 17-ാം വകുപ്പിൽ എം. എൽ. എ. മാരെ ഗവൺമെന്റ് നോമിനേറു ചെയ്യണമെന്ന വ്യവസ്ഥ മാറ്റി, എം. എൽ. എ. മാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളാക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, അതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോൾത്തന്നെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി നിയമത്തിനു വിധേയമായി നമ്മുടെ രണ്ടു അംഗങ്ങളെ അവിടെ നോമിനേറു ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ സഭയിലെതന്നെ രണ്ട് അംഗങ്ങൾ സിനിഡിക്കേറ്റിൽ ഇരിക്കുകയും ചെയ്യുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ബുദ്ധിമുട്ട് ഒന്നുമുണ്ടാവുകയില്ല.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പു മന്ത്രിയുടെ 134-ഉം 135-ഉം ഭേദഗതികൾ സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന്റെ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 17-ാം വകുപ്പു സഭ അംഗീകരിച്ചു.

17-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

18-ാം വകുപ്പ്

18-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

18-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

19-ാം വകുപ്പ്

(ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: താഴെക്കാണുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 19-ാം വകുപ്പിൽ "തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങൾ" എന്ന ശീർഷകത്തിനു കീഴിൽ VIII-ാം ഇനത്തിൽ "അഞ്ചംഗങ്ങൾ" എന്നതിനു പകരം "പത്തംഗങ്ങൾ" എന്നു ചേർക്കുക. അതായത് ഇവിടെ ചർച്ചയിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസവകുപ്പുമന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി സിൻഡിക്കേറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥി പങ്കാളിത്തം അംഗീകരിക്കാൻ പ്രയാസമുണ്ടെന്ന്. പക്ഷേ സെനറിലെ പങ്കാളിത്തം വർദ്ധിപ്പിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആ പ്രസ്താവന മുഖവിലയ്ക്കെടുത്തു കൊണ്ടുതന്നെ. സെനറിൽ ഇന്നു നിലവിലുള്ള അഞ്ചംഗങ്ങളുടെ സ്ഥാനത്തു പത്തംഗങ്ങൾ എന്നു ചേർക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. സർ, കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റി 3-ാു ന്വീരുഭാഗത്തു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയാണ്. അവിടത്തെ വിദ്യാർത്ഥികളെല്ലാം തന്നെ വളരെ പക്ഷതയുള്ളവരാണ്. അതുകൊണ്ട് എല്ലാ കോഴ്സുകളിലും വളരെ മെച്ചമായ സ്റ്റുഡൻറ്സാണുള്ളത്. അതിനാൽ മന്ത്രിതന്നെ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ സെനറിലെ പങ്കാളിത്തം അഞ്ച് എന്നുള്ളതു മാറ്റി പത്താക്കണമെന്ന് ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

(ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: താഴെക്കാണുന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. "19-ാം വകുപ്പിൽ "തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അംഗങ്ങൾ" എന്ന ശീർഷകത്തിനു കീഴിൽ VII-ാം ഇനത്തിൽ "ഒരംഗം" എന്നതിനു പകരം "രണ്ടംഗങ്ങൾ" എന്നു ചേർക്കുക. സർവ്വകലാശാലയിലെ ടീച്ചിംഗ് സ്റ്റാഫിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർക്കു സെനറിൽ ഒരംഗം മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. മറ്റു സർവ്വകലാശാലകളിൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ അംഗങ്ങൾ പ്രതിനിധീകളായി നമ്മൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അവർക്കു ഒട്ടേറെ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അവരുടെ ന്യായമായ അവകാശങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് സെനറിൽ അവർക്കു പല കാര്യങ്ങളും പറയാനുണ്ടാവും. അതുപോലെ ഒരു സ്ഥാപനത്തിലെ ജീവനക്കാരനെന്ന നിലയ്ക്ക് മേലധികാരികളിൽനിന്നും വളരെ മോശമായ, വളരെ ധിക്കാരത്തോടും അഹങ്കാരത്തോടും കൂടിയ പെരുമാറ്റം അവർക്ക് അനുഭവപ്പെടും. അതു എവിടെയാണ് അവർ പറയേണ്ടത്. അവരെ മിണ്ടാപ്രാണികളെപ്പോലെ സർവ്വകലാശാലാഭരണത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കി നിറുത്താൻ സാധിക്കുകയില്ല. സെനറ്റ് എന്നു പറയുന്നത് പരമാധികാരമുള്ള ഒരു സഭയാണെന്നു നമ്മൾ വിശേഷിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. ആ അധികാരങ്ങളൊക്കെ കുറച്ചിട്ടുണ്ട്. യു. ജി. സി. അതിനനുസൃതമായ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ ജീവനക്കാർക്ക് എന്തെങ്കിലും പ്രയാസമുണ്ടായാൽ അതു എവിടെയെങ്കിലും പറയണം. സർ, എന്തെങ്കിലും നിവേദനം കൊടുക്കാൻ പോയാൽ വൈസ് ചാൻസലറിൽനിന്നു തന്നെ മോശമായ പെരുമാറ്റമുണ്ടാകും. അവരുടെ മുഖത്തേക്കു ആ നിവേദനം വലിച്ചു കീറിയെറിഞ്ഞു കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം അവർക്ക് ഇതു എവിടെയെങ്കിലും പറയണമെന്ന് ഒരവസരം വന്നാൽ പറയണം. അങ്ങനെ ഒരു കണ്ടിംജൻസി വന്നാൽ പാവപ്പെട്ട ജീവനക്കാർ മിണ്ടാപ്രാണികളാണ്. ആ ജീവനക്കാരൻ ഒരു നിവേദനം കൊടുത്താൽ

അവന്റെ മുഖത്തേക്കു അതു വലിച്ചു കീറിയെറിയുക എന്നിട്ട് അവനെ ആക്ഷേപിക്കുക. സർ, അവനും ഇതു സെനറ്റിൽ പറയണം. അവന്റെ ഏറ്റവും ഉയർന്ന അധികാരിയാണ് വൈസ് ചാൻസലർ. ആ ബഹുമാനപ്പെട്ട വൈസ് ചാൻസലറെപ്പറ്റി അവനു പരസ്യമായി പറയാമോ. അവനു എന്തെങ്കിലും മിഷൻ പറയുമോ? അവൻ ശിക്ഷണ നടപടിക്കു വിധേയമാകും. കാരണം ശിക്ഷണ ബോധമുള്ള ഒരു ജീവനക്കാരൻ അവന്റെ അധികാരിയെക്കുറിച്ചു പുറത്തു ഒന്നും പറയാൻ പാടില്ല. അതു പ്രത്യേകമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് സെനറ്റിലെ കിലും അവനു ഒരു പ്രതിനിധി എന്നുള്ളത് രണ്ടാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ച് അവന്റെ പ്രയാസവും ബുദ്ധിമുട്ടും, അവന്റെ മനസ്സിൽ ഉറഞ്ഞു കൂടുന്ന വികാരങ്ങളും, അവന്റെ ഭരണത്തിനുള്ള ജീവിതത്തിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകളൊക്കെ പറയുന്നതിനു സെനറ്റിൽ ഒരു വശം കൊടുക്കണം. അതുകൊണ്ട് സെനറ്റിൽ ജീവനക്കാരന്റെ പ്രതിനിധി ഒന്ന് എന്നുള്ളത് രണ്ടാക്കി ഉയർത്തണമെന്നാണ് എനിക്കു അഭ്യർത്ഥിക്കുവാനുള്ളത്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, സെനറ്റിലെ ഏതെങ്കിലും മൊരംഗം വൈസ് ചാൻസലറുടെ അടുത്തു നിവേദനവുമായി ചെല്ലുമ്പോൾ അതു വലിച്ചു കീറി എറിയും എന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അംഗസംഖ്യ കൂട്ടണമെന്ന അഭിപ്രായമെനിക്കില്ല. കൊച്ചിൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവിടെ അദ്യപമേതര ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം വളരെ കുറവാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു ഗമെന്നുള്ളത് രണ്ടംഗമെന്നാക്കുന്നതിനു ബുദ്ധിമുട്ടൊന്നുമില്ല. അതു സ്വീകരിക്കാം. പിന്നെ മറ്റൊന്ന്, 19-ാം ക്ലാസ്സിൽ 7-ാമത്തെ സബ് ക്ലാസ്സിൽ സർവ്വകലാശാലയിലെ വിദ്യാർത്ഥികളെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന വിധത്തിൽ അവരുടെ ഇടയിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന അഞ്ചംഗങ്ങളെയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പത്താണ്. സർ, അവിടെ ആകെ ആയിരത്തോളം കുട്ടികളെയുള്ളൂ. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമ്മൻറുമെൻറു ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അംഗീകരിച്ചാൽ അതു പത്താകും. അതുകൊണ്ട് അഞ്ച് എന്നുള്ളത് ഏഴാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കാമെന്ന ഒരു ഓറൽ അമ്മൻറുമെൻറു കൊണ്ടുവരുന്നു. ഈ രണ്ടു ഭേദഗതികൾ ഒന്നാമതു ശ്രീ. ഹസ്സൻ മൂവു ചെയ്ത ഒരു ഗ. എന്നുള്ളത് രണ്ടംഗമെന്നും, ഞാൻ മൂവു ചെയ്ത അഞ്ചിനു പകരം ഏഴ് എന്നുള്ള അമ്മൻറുമെൻറു ആണ്.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന്റെ ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 19-ാം വകുപ്പു പ്രശ്നം സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 19-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അതിർന്നു.

20-ാം വകുപ്പ്

20-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

20-ാം വകുപ്പു ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അതിർന്നു.

21-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ഇത് 21-ാം വകുപ്പ് (ഇ) ഉപ വകുപ്പായി താഴെപ്പറയുന്നവ ചേർക്കുക. “(ഇ) സ്റ്റാറ്റയൂട്ടുകൾക്ക് ആവശ്യാനുസരണം യുക്തമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുക”. അതിനകത്ത് സെനറ്റിന്റെ അധികാരങ്ങൾക്കകത്ത് സ്റ്റാറ്റയൂട്ടിന്റെ രൂപീകരണം ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അത് മന്ത്രിക്ക് വിട്ടുപോയതെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. സെനറ്റിനാണ് സ്റ്റാറ്റയൂട്ട് അംഗീകരിക്കാനുള്ള അവകാശമുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് 21-ാം വകുപ്പിന്റെ (ഇ) ഉപ വകുപ്പായി സെനറ്റിന്റെ അധികാരങ്ങളിൽ സ്റ്റാറ്റയൂട്ടുകൾക്ക് ആവശ്യാനുസരണം യുക്തമായ ഭേദഗതി വരുത്തുകയെന്നത് എഴുതി ചേർക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: സർവ്വകലാശാല നിയമം എന്തുതന്നെ യായാലും സ്റ്റാറ്റയൂട്ടുകൾക്ക് വിധേയമായിട്ടാണ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് അത് വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണെന്ന് ഞാൻ മന്ത്രിയെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച ഭേദഗതി തന്നെയാണിത്. സെനറ്റിന്റെ അധികാരത്തിനകത്ത് സ്റ്റാറ്റയൂട്ടുകൾക്ക് ആവശ്യാനുസരണം യുക്തമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തുകയെന്നുള്ളതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണം.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഈ സെനറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സെനറ്റിന് നമ്മൾ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു തന്നെ സ്റ്റാറ്റയൂട്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ വേണ്ടി ഒരു അധികാരം കൊടുക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അത് തന്നെയല്ല, ഈ അധികാരം ഇപ്പോൾ സിൻഡിക്കേറ്റിന് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. സിൻഡിക്കേറ്റിനും, സെനറ്റിനും ഒരേ അധികാരം കൊടുത്താൽ ഭരണപരമായിത് അത് വളരെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളുണ്ടാക്കും. സിൻഡിക്കേറ്റിന് ഇപ്പോൾ സ്റ്റാറ്റയൂട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. അത് തന്നെ ഇപ്പോൾ സെനറ്റിനും കൂടി കൊടുത്താൽ ഒരു ഡ്യൂപ്ലിക്കേഷനാകും. അതുകൊണ്ട് അത് വേണ്ട.

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

21-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

21-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

22 മുതൽ 28 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

22 മുതൽ 28 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

29-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

29-ാം വകുപ്പിൽ 1-ാം ഉപ വകുപ്പിൽ (ബി) ഇനത്തിൽ “ഒരംഗം” എന്നതിനുപകരം “രണ്ടംഗങ്ങൾ” എന്നു ചേർക്കുക.

29-ാം വകുപ്പിൽ സ്റ്റാഫ് കൗൺസിലിലുള്ള പ്രാതിനിധ്യം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ അന്ദധ്യാപക ജീവനക്കാർക്ക് 'ഒന്ന്' എന്ന് കാണിച്ചിരിക്കുന്നത് രണ്ടായി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. കാരണം, സ്റ്റാഫ് കൗൺസിൽ ആകുമ്പോൾ ജീവനക്കാരുടെ പരാതിയെ സംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ള ഒരു വേദിയാണ്. ആ വേദിയിൽ അവരുടെ പങ്കാളിത്തം കുറയ്ക്കുന്നത് ശരിയല്ല. ഭയമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അങ്ങനെ ചെയ്യണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: സർ, എന്റെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 29-ാം വകുപ്പിൽ (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ (ഡി) ഇനത്തിനുശേഷം താഴെപ്പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക:

“(ഇ) പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർ (ചെയർമാൻ)”

സെനറിലുള്ളവർക്കും, സിൻഡിക്കേറ്റിലുള്ളവർക്കും അതുപോലെ പ്രധാനമായിട്ട് ടീച്ചിംഗ് സ്റ്റാഫിലുള്ളവർക്കും രണ്ട് അംഗങ്ങളെ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ ഇതിലും 2 അംഗങ്ങളെ കൊടുക്കണം. ഞാൻ നേരത്തേ പറഞ്ഞതുപോലെ സ്റ്റാഫ് കൗൺസിൽ എന്നു പറയുന്നത് സെനറിനെക്കാൾ വ്യത്യസ്തമാണ്. സ്റ്റാഫ് കൗൺസിൽ അവരുടെ തന്നെ പ്രശ്നങ്ങൾ ചർച്ച ചെയ്യാനുള്ളതാണ്. അപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേയ്ക്ക് ടീച്ചിംഗ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലെ സ്റ്റാഫിന് രണ്ടംഗങ്ങൾ എന്നു പറയുമ്പോൾ, നോൺ-ടീച്ചിംഗ് സ്റ്റാഫിനും അതുപോലെ തുല്യമായ അംഗസംഖ്യ നൽകേണ്ടത് കേവലമായ ഒരു നീതി മാത്രമാണ്.

(ശ്രീ. കെ. മുഹമ്മദാലി: ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫും, ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സനും സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ 2 അംഗങ്ങളെ ഉൾപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതുതന്നെയാണ് എന്റെയും ഭേദഗതി.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർവ്വകലാശാലയിലെ 29-ാം വകുപ്പിൽ (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ (ബി) യ്ക്ക് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് സർവ്വകലാശാലയിലെ അന്ദധ്യാപകേതര ജീവനക്കാർ അവരുടെയിടയിൽനിന്ന് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന 'ഒരു'ഗ'മെന്നാണ്. ഭേദഗതി 'രണ്ടംഗം' എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് 110-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി അംഗീകരിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

(ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: സർ, ഞാൻ 116-ാം നമ്പർ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

29-ാം വകുപ്പിൽ 1-ാം ഉപവകുപ്പിൽ (ഡി) ഇനത്തിനുശേഷം താഴെ പറയുന്ന ഇനം ചേർക്കുക:

“(ഇ) പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർ (ചെയർമാൻ)”.

ഇതിൽ നോക്കിയിടത്തോളം വലിയ അധികാരങ്ങളൊന്നും കാണുന്നില്ല. അദ്ദേഹത്തിന് എന്തെങ്കിലും ഒരു ജോലികൂടി വേണ്ട. അതുകൊണ്ട് സ്റ്റാഫ് കൗൺസിലിന്റെ ചെയർമാനായിട്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തെ വയ്ക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഒരു മനുഷ്യകാരുണ്യപരമായ ഒരു സമീപനം പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലറോട് കാണിക്കേണ്ടേ?

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർക്ക് അധികാരമില്ലെന്ന് ഹസ്സൻ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർ അവിടത്തെ ഒരു സ്ഥിര ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് അധികാരങ്ങൾ കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ അധികാരങ്ങൾ അദ്ദേഹം ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ ഇവിടെ സ്റ്റാഫ് കൗൺസിലിനെക്കുറിച്ചാണ് പറഞ്ഞത്. അതിലെ അംഗസംഖ്യ എട്ടാണ്. ഇതിന്റെ സ്റ്റാഫ് കൗൺസിലിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള ചട്ടങ്ങളുണ്ടാക്കുമ്പോൾ ചെയർമാൻ വേണമെങ്കിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർ ചെയർമാനായിട്ട് ഇരിക്കണമെന്ന് 29-ാം വകുപ്പിൽ 1-ാം ഉപവകുപ്പിൽ (ഇ) എന്ന ഒരു പുതിയ ഉപവകുപ്പായി ചേർക്കണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് അക്സെപ്റ്റ് ചെയ്യാം. പക്ഷേ വേഡിംഗ്സിൽ അതനുസരിച്ച് ക്രമീകരിക്കേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർ ചെയർമാനെന്ന മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അതിന്റെ വേഡിംഗ്സ് കറക്ട് ചെയ്തു കൊണ്ട് ആ പ്രൊപ്പോസൽ അംഗീകരിക്കാം.

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ വോട്ടിനിട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 29-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 29-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അതിർന്നു.

30-ാം വകുപ്പ്

30-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമാക്കാമോയെന്ന പ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച്

30-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

30-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അതിർന്നു.

31-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, താഴെക്കാണുന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

31-ാം ഖണ്ഡത്തിന്റെ (2)-ാം ഉപഖണ്ഡത്തിൽ (ബി) എന്ന ഇനത്തിന്റെ (v)-ാം ഉപഇനത്തിൽ "ചാൻസലർ" എന്ന വാക്കിനു പകരം "സിൻഡിക്കേറ്റ്" എന്ന വാക്ക് ചേർക്കേണ്ടതാണ്. അതിൽ പറയുന്നത് ഇപ്പോഴുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് പ്രൊഫസർമാരെയും, റീഡർമാരെയും തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയുള്ള ഒരു സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയിൽ വൈസ് ചാൻസലർ, പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർ, സിൻഡിക്കേറ്റ് നിയോഗിക്കുന്ന സിൻഡിക്കേറ്റിലെ ഒരു അംഗം, സിൻഡിക്കേറ്റ് നിയോഗിക്കുന്ന അതാത് വിഷയങ്ങളിലെ രണ്ടു വിദഗ്ദ്ധർ, അതിനുശേഷം ലെക്ചർമാരെയും, അഡ്യാപകേതര ജീവനക്കാരെയും തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയിൽ വൈസ് ചാൻസലർ, പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസലർ, സിൻഡിക്കേറ്റ് നിയോഗിക്കുന്ന സിൻഡിക്കേറ്റിലെ ഒരു അംഗം, ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് മേധാവി, ചാൻസലർ നാമ

നിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ഒരു വിഭാഗം ധന, കൃഷിയവരാണുള്ളത്. അതിനകത്ത് പിന്നെ ചാൻസലറുടെ ആവശ്യമില്ല. പ്രൊഫസർമാരുടേയും, റിഡർമാരുടേയും താഴെയുള്ള ഒരു തസ്തികയിലേയ്ക്കുള്ള ഒരു നിയമനമാണ്. അതുകൊണ്ട് ചാൻസലർക്കെന്നുള്ളത് മാറ്റി സിൻഡിക്കേറ്റിലേക്ക് മാറ്റുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതിയാണ്. ഇത് ഭരണഘടനാപരമായ എളുപ്പത്തിന് വേണ്ടി ചെയ്തിരിക്കുന്നതാണ്.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 31-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു. ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 31-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

32-ഉം 33-ഉം വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതിയില്ല.

32-ഉം, 33-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

32-ഉം 33-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

34-ാം വകുപ്പ്

34-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

34-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

35-ഉം 36-ഉം വകുപ്പുകൾ

35-ഉം 36-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

35-ഉം 36-ഉം വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

37-ാം വകുപ്പ്

37-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

37-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

38 മുതൽ 53 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ

38 മുതൽ 53 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

38 മുതൽ 53 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

54-ാം വകുപ്പ്

ശ്രീ ടി. എം. ജേക്കബ്: സർ, ഞാൻ ഭേദഗതി മൂവ് ചെയ്യുകയാണ്.

54-ാം ഖണ്ഡത്തിനുപകരം താഴെ പറയുന്ന ഖണ്ഡം ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

“സർവ്വകലാശാലയിലെ ആദ്യത്തെ സെനറ്റിന്റെ നാമനിർദ്ദേശം:

ഈ ആക്ടിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരുന്നാലും; ആദ്യത്തെ സെനറ്റ്, ചാൻസലർ സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയിന്മേൽ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യേണ്ടതാണ്.”

ആദ്യത്തെ സെനാറ്റ് എങ്ങനെ കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യണമെന്നാണ് ആ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

(ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജ്: സർ, ഞാൻ എന്റെ ഓരൽ അമൻ്റെ മെൻ്റ് മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

“ആദ്യത്തെ സെനാറ്റ് ചാൻസലർ സർക്കാരിന്റെ ശുപാർശയിൻമേൽ ചെയ്യണമെന്നാണ്... എന്റെ അമൻ്റെ മെൻ്റ് “ആദ്യത്തെ സെനാറ്റ് സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യണമെന്നാണ്... ഞാൻ ഇത് പറയാൻ കാരണം, എന്തിനാണ് ചാൻസലറെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കുന്നത് എന്നതാണ്. അദ്ദേഹത്തെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അത് നിസ്സാരമായ ഒരു അമൻ്റെ മെൻ്റാണ്. അത് അംഗീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെന്ന് പറയുന്നത് on the recommendation of the Government Chancellor shall nominate the first Senate.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: വേണമെങ്കിൽ ശ്രീ. പി. സി. ജോർജിന്റെ ഓരൽ അമൻ്റെ മെൻ്റ് അംഗീകരിക്കാം.

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി ശ്രീ. പി. സി. ജോർജ്ജിന്റെ ഓരൽ അമൻ്റെ മെൻ്റോടുകൂടി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 54-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

ഭേദഗതി ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 54-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി അതിർന്നു.

55-ാം വകുപ്പ്

(ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: 55-ാം വകുപ്പിൽ (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ “ഈ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് തൊട്ടുമുമ്പ്” എന്നതിനു ശേഷം “1971-ലെ കൊച്ചി സർവ്വകലാശാല ആക്ട് പ്രകാരം” എന്നതിനു പകരം “1971-ലെ കൊച്ചി സർവ്വകലാശാല ആക്ട് പ്രകാരമോ, 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാല ഓർഡിനൻസുകൾ പ്രകാരമോ” എന്നും, “ഈ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നു മാസം വരെയോ” എന്നതിനു പകരം “ഈ ആക്ട് നിലവിൽ വന്നതിനു ശേഷം മൂന്നു മാസം വരെയോ” എന്നും ചേർക്കുക.

55-ാം വകുപ്പിൽ ഇടക്കാല വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നത് ഈ ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ മൂന്നു മാസം വരെ 1971-ലെ ആക്ടിന് ഇപാക്ട് ഉണ്ടെന്നാണ്. പക്ഷേ അദ്ധ്യായം 1-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഈ ആക്ടിന്റെ 19, 20, 21, 22, 29, 54 എന്നീ വകുപ്പുകൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതും ശേഷിക്കുന്നവ 1986 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരേണ്ടതുമാണ് എന്നാണ്. അത് ഒരു അന്യോമലിയാണെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ഗവൺമെൻ്റ് അത് റഷ് ചെയ്യുകയായിരിക്കും നല്ലത് എന്ന അഭിപ്രായമാണെന്നിരിക്കട്ടെ.

(ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, ഞാൻ അത് പരിശോധിക്കുകയുണ്ടായി. ഇതിന് ചുരുക്കപ്പേരും, ആരംഭവുമെന്നിടത്ത് ക്ലാസ് 1 സബ്ജക്ട് (2)-ൽ ഇങ്ങനെയാണ് പറയുന്നത്. ഈ ആക്ടിലെ 19, 20, 21, 22, 29, 54 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ഉടൻ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതും, പുതിയ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കൂട്ടിച്ചേർത്തവയാണ്. ശേഷിക്കുന്നവ 1986 ഫെബ്രുവരി 25-ാം തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽവന്നതായി കരുതേണ്ടതുമാകുന്നു. സർ, ഞാൻ ആ അനോമലി ചെക്ക് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. അതിനകത്ത് ഒരു കൃത്യവുമില്ല. ചില സമിതികളുടെ ഘടനയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അത് സ്വാഭാവികമായും നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമാകും. അതനുസരിച്ച് അതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയും. ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫിന്റെ ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ല. അത് ഒരു അനോമലിയായി അവശേഷിക്കുന്നില്ല.

(ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചു.

55-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

55-ാം വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

56 മുതൽ 58 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ

56 മുതൽ 58 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ, ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

56 മുതൽ 58 വരെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി സഭ അംഗീകരിച്ചു.

1-ാം വകുപ്പും പീഠികയും പേരും ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായിത്തീർന്നു.

3-ാം വായന

വിദ്യാഭ്യാസ വകുപ്പ് മന്ത്രി (ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്): സർ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലാ ബിൽ പാസ്സാക്കി അരണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

(ശ്രീമതി എം. കമലം: ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1986-ലെ കൊച്ചി ശാസ്ത്ര-സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര സർവ്വകലാശാലാബിൽ പാസ്സാക്കണമെന്ന പ്രമേയം.....

(ശ്രീ. എം. വി. രാഘവൻ: സർ, ഞാൻ പോലും ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

താഴെ കാണും പ്രകാരം സഭ വോട്ടു രേഖപ്പെടുത്തി.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ—53

1. ശ്രീ. എ. വി. അബ്ദുറഹിമാൻ ഹാജി
2. ,, പി. എം. അബ്ദുബേക്കർ
3. ,, ഇ. അഹമ്മദ്
4. ,, കൊരമ്പയിൽ അഹമ്മദ് ഹാജി
5. ,, സി. ടി. അഹമ്മദ് അലി
6. ,, കെ. അബ്ദുക്കാദർകുട്ടി നഹ
7. ,, തെന്നല ജി. ബാലകൃഷ്ണപിള്ള
8. ,, പി. കെ. കെ. ബാവ
9. ,, യു. എ. ബീരാൻ
10. ,, ബെന്നി ബഹനാൻ
11. ,, പി. ഭാസ്ക്കരൻ
12. ,, എം. പി. ഗംഗാധരൻ
13. ,, പി. സി. ജോർജ്ജ്
14. ,, കെ. എം. ഹംസക്കുഞ്ഞു
15. ,, എം. എം. ഹസ്സൻ
16. ,, എം. പി. എം. ഇസ്ഹാക്ക് കൂരിക്കര
17. ,, ടി. എം. ജേക്കബ്
18. ,, ടി. എസ്. ജോൺ
19. ,, എ. സി. ജോസ്
20. ,, ജോസ് കുറുറിയാനി
21. ,, കെ. സി. ജോസഫ്
22. ,, പി. ജെ. ജോസഫ്
23. ശ്രീമതി എം. കമല
24. ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ
25. ,, പി. കെ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി
26. ,, മണിമംഗലത്തു കുട്ടാലി
27. ,, ഇ. ജെ. ലൂക്കോസ്
28. ,, കെ. പി. എ. മജീദ്
29. ,, എം. വി. മാണി
30. ,, കെ. മുഹമ്മദാലി
31. ,, പി. വി. മുഹമ്മദ്
32. ,, കെ. എസ്. നാരായണൻ നമ്പൂതിരി
33. ,, കെ. പി. നൂറുദ്ദീൻ
34. ,, കെ. രാഘവൻ മാസ്റ്റർ
35. ,, കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ
36. ,, തോമ്പിൽ രാമകൃഷ്ണൻ
37. ,, കെ. പി. രാമൻ
38. ,, രമേശ് ചെന്നിത്തല
39. ,, തോപ്പിൽ രവി
40. ,, എൻ. ശക്തൻ നാടാർ
41. ,, പി. സീതിഹാജി
42. ,, സിദ്ദിഖ് ഫാർഖ് ഫാർഖ് കോട്ടയം
43. ,, കടവൂർ ശിവദാസൻ
44. ,, നാലകത്തു സുപ്പി

45. ശ്രീ എൻ. ശ്രീനിവാസൻ
46. ,, പഞ്ചം സുധാകരൻ
47. ,, കോട്ടക്കുഴി സുകുമാരൻ
48. ,, വി. സുരേന്ദ്രൻപിള്ള
49. ,, പി. പി. തമ്പുരാൻ
50. ,, സി. എഫ്. തോമസ്
51. ,, കെ. കെ. തോമസ്
52. ,, പി. കെ. വേലായുധൻ
53. ,, സ്റ്റീഫൻ പാടുവ

(പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ—4)

1. ശ്രീ. സി. കെ. ചക്രപാണി
2. ,, സി. പി. മൂസ്സാൻകുട്ടി
3. ,, എം. വി. രഘവൻ
4. ,, സി. വാസുദേവമേനോൻ

നിഷ്പക്ഷർ—ഇല്ല.

(പ്രമേയത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നവർ 53, പ്രമേയത്തെ എതിർക്കുന്നവർ 4, നിഷ്പക്ഷത പാലിക്കുന്നവർ ആരുമില്ല.)

(പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചതായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ടു.)

സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത പ്രകാരമുള്ള 1988-ലെ കൊച്ചി—ശാസ്ത്ര സാങ്കേതിക ശാസ്ത്ര ബിൽ സഭ പാസ്സാക്കി.

VIII. അര മണിക്കൂർ ചർച്ച

(രൂൾ 49 പ്രകാരം)

വർദ്ധിച്ചു വരുന്ന തൊഴിലില്ലായ്മ

(ശ്രീ. കെ. സി. ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ ഈ ചർച്ച അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഈ സംസ്ഥാനത്തെ തൊഴിലില്ലായ്മയുടെ രൂക്ഷതയെയും, അത് പരിഹരിക്കാനുള്ള ശ്രമങ്ങളുടെ അപര്യാപ്തതയെയും പറ്റി ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കാനാണ് ഞാൻ ഈ ചർച്ച അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഏറ്റവും അവസാനത്തെ കണക്കനുസരിച്ച് കേരളത്തിലെ എംപ്ലോയ്മെന്റ് എക്സ്പേഞ്ച് ഓഫീസുകളിൽ പേര് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തൊഴിൽരഹിതരുടെ എണ്ണം ഏതാണ്ട് 26, 65, 339 ആണ്. നാൽക്കുനാലു പെരുകുന്ന തൊഴിൽരഹിതരുടെ യോനകമായ വർദ്ധനവ് കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഇതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റ് കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ട് ഇതിന് പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കുവാൻ ഗവൺമെന്റ് നടപടി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇക്കാര്യം നമ്മുടെ നാട്ടിലെ തൊഴിലില്ലാത്ത ചെറുപ്പക്കാർക്ക് കേരളത്തിനകത്തും പുറത്തും ജോലി സാദ്ധ്യതകളുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ ഇപ്പോൾ കേരളത്തിന് പുറത്ത് തൊഴിൽ സാദ്ധ്യത വളരെ കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗൾഫ് നാടുകളിൽ നിന്ന് ജോലി അവസാനിച്ച് ആളുകൾ മടങ്ങുന്ന സാഹചര്യം തന്നെ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. ആ